



**DOA
TOGETHER**
Hearing for Changing, Acting for Moving forward



รายงานผลการดำเนินงาน

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗



กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

**สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
กรมวิชาการเกษตร**

คำนำ

รายงานผลการดำเนินงานของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ เป็นการรวบรวมผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๗ โดยความร่วมมือจากศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตร ในเขตความรับผิดชอบของ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จากข้าราชการ พนักงานราชการ และเจ้าหน้าที่ทุกระดับ ด้วยแรงกาย แรงใจ กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี จึงขอรวบรวมผลการดำเนินงานไว้เพื่อเป็นข้อมูลอ้างอิง เพื่อพัฒนาให้งานดียิ่งขึ้น หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการดำเนินงานนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้เกี่ยวข้องไม่มากก็น้อย

ในโอกาสนี้ ขอขอบคุณ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรจังหวัด ทุกจังหวัด ผู้อำนวยการกลุ่ม เจ้าหน้าที่ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ เป็นอย่างยิ่ง ที่ให้ข้อเสนอแนะ สนับสนุนและให้ข้อคิดเห็นในการทำงานจนลุล่วงไปได้ด้วยดี



(นางอารดา มาสรี)

ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕

๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗

สารบัญ

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
๑	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี	
	๑.๑ หน้าที่รับผิดชอบ	๑
	๑.๒ โครงสร้างและอัตรากำลัง ของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๑
๒	การตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	
	๒.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช	๖
	๒.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างและผลการวิเคราะห์จากแหล่งผลิต GAP พืช	๗
๓	การตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	
	๓.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๘
	๓.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน และผล การวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs จากแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๘
	๓.๓ กิจกรรมการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์	๘
๔	การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (Certification Committee : CC)	
	๔.๑ ผลการประชุมตัดสินใจให้การรับรองแหล่งผลิต GAP พืช	๙
	๔.๒ ผลการประชุมตัดสินใจให้การรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๙
๕	จำนวนผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช	๑๐
๖	การดำเนินการตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพ ยุโรป นอร์เวย์ และ สมาพันธรัฐสวิส (Establishment List : EL)	
	๖.๑ การตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช	๑๐
	๖.๒ การตรวจประเมินการแพร่ระบาดของหนอนกระทู้ลายจุดในพืชส่งออก ไปยังสหภาพยุโรป	๑๑
	๖.๓ การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus)	๑๒
	๖.๔ การตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพ ยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๑๓
๗	การแจ้งเตือนและการทวนสอบย้อนกลับสินค้าที่ได้รับการรับรอง GAP และอินทรีย์พืช	
	๗.๑ การแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ	๑๓
	๗.๒ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการทวนสอบย้อนกลับ	๑๔
	๗.๓ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออก ไปต่างประเทศ	๑๔

สารบัญ

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
๘	การตรวจติดตามคุณภาพภายใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	
	๘.๑ การตรวจติดตามคุณภาพภายในจากหน่วยงานภายนอก	๑๔
	๘.๒ การตรวจติดตามคุณภาพภายในสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๑๕
๙	การตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชที่ขึ้นทะเบียนกับกรมวิชาการเกษตร (DOA)	๑๕
๑๐	การคัดเลือกเกษตรกร สถาบันเกษตรกร และเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๗	
	๑๐.๑ เกษตรกรดีเด่น สาขาเกษตรอินทรีย์	๑๖
	๑๐.๒ เกษตรกรดีเด่น สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP)	๑๖
๑๑	การจ่ายแจกเอกสารเผยแพร่ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗	
	๑๑.๑ การจ่ายแจกเอกสาร แผ่นพับ	๑๗
	๑๑.๒ การจ่ายเอกสาร แบบฟอร์มการตรวจประเมิน ตามระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๑๗
	๑๑.๓ การจ่ายเอกสารสนับสนุนระบบ GAP/Organic	๑๘
๑๒	บริการเป็นวิทยากร ให้ความรู้กับหน่วยงานราชการ เกษตรกร และบริษัท จำนวน ๙ ครั้ง	๑๙

สารบัญตาราง

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๑	พื้นที่รับผิดชอบการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช สำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๒๑
ตารางที่ ๒	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืช (GAP) พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๒๒
ตารางที่ ๓	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ แบบสะสม ตั้งแต่ดำเนินการจนถึง กันยายน ๒๕๖๗	๒๔
ตารางที่ ๔	ผลการดำเนินงาน การเก็บตัวอย่างแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๒๕
ตารางที่ ๕	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง จากแปลง Non-GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗	๒๖
ตารางที่ ๖	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืช และน้ำจากแปลง Non-GAP ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗	๒๙
ตารางที่ ๗	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง ในพืช จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗	๓๐
ตารางที่ ๘	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืช และน้ำ จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๓๒
ตารางที่ ๙	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๓๓
ตารางที่ ๑๐	ผลการรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๓๕
ตารางที่ ๑๑	ผลการดำเนินงานสุ่มตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน ตรวจวิเคราะห์ สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๓๗
ตารางที่ ๑๒	ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบสะสม ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๖ กันยายน ๒๕๖๗	๓๘
ตารางที่ ๑๓	ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ แปรรูป ผลิตผลพืชอินทรีย์ แบบสะสม ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗	๔๐
ตารางที่ ๑๔	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองการคัดบรรจุ และการแปรรูปพืชอินทรีย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๑
ตารางที่ ๑๕	ผลการประชุมและดำเนินงานรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (GAP) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๒

สารบัญญัตราสาร

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๑๖	ผลการประชุมและดำเนินงาน รับรองมาตรฐานการผลิตพืช (อินทรีย์) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๓
ตารางที่ ๑๗	จำนวนผู้ตรวจประเมิน ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๐ - ๒๕๖๗	๔๔
ตารางที่ ๑๘	จำนวนผู้ประกอบการ และจำนวนแหล่งผลิตพืช (แปลง) ตามมาตรการควบคุม พิเศษ การส่งออกผักผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๕
ตารางที่ ๑๙	ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๕
ตารางที่ ๒๐	ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๕
ตารางที่ ๒๑	ผลการตรวจหอนกกระทู่ข้าวโพดลายจุดในชนิดพืช ข้าวโพด ตามมาตรการ ฉุกเฉินพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขต สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๖
ตารางที่ ๒๒	ผลการตรวจหอนกกระทู่ข้าวโพดลายจุดในพืช มะเขือเปราะ พริก/พริกขี้หนู มะระจีนตามมาตรการฉุกเฉิน พืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และ สมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๖
ตารางที่ ๒๓	ผลการตรวจหอนกกระทู่ข้าวโพดลายจุดทั้งหมด ตามมาตรการฉุกเฉิน พืชผัก ส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและ พัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๖
ตารางที่ ๒๔	สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สหพันธ์ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สรุปแยกตามชนิดมะพร้าว	๔๗
ตารางที่ ๒๕	สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สหพันธ์ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗	๔๘
ตารางที่ ๒๖	ผลการตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพ ยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๔๙
ตารางที่ ๒๗	ผลการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชและผลการทวนสอบ ย้อนกลับ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๕๐

สารบัญตาราง

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๒๘	ผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพีซีอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๕๔
ตารางที่ ๒๙	สรุปรายงานผลการทดสอบที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์กำหนดส่งออกประจำเดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๕๙
ตารางที่ ๓๐	ข้อสังเกตที่พบจากการตรวจติดตามคุณภาพภายใน สวพ.๕ และ ศวพ.ราชบุรี โดย สวพ.๗ เป็นหน่วยตรวจ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๖๑
ตารางที่ ๓๑	ข้อบกพร่องที่พบจากการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของหน่วยงานในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ - ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗	๖๒
ตารางที่ ๓๒	ข้อสังเกตที่พบจากการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของ หน่วยงานในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ - ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗	๖๓
ตารางที่ ๓๓	ผลการดำเนินงานการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพีช (DOA) ของสำนักวิจัย และพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๖๕

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ ๑

กิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (GAP) ประจำปี ๒๕๖๗
นางประหยัด ปานเจริญ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗
ณ ตำบลบางช้าง อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม

ภาคผนวกที่ ๒

กิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาเกษตรอินทรีย์ ประจำปี ๒๕๖๗
เรืออากาศตรี บัญชา เพ็ชรรักษ์ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗
ณ ตำบลโพทรวน อำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี

๑. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

๑.๑ หน้าทีรับผิดชอบ

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ มีหน้าที่ ถ่ายทอดเทคโนโลยี จัดฝึกอบรม สัมมนา จัดนิทรรศการ และให้บริการในพื้นที่รับผิดชอบแก่เจ้าหน้าที่ เกษตรกร ภาคเอกชน และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ปัจจุบันให้บริการภายใต้กฎหมายว่าด้วยพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร พ.ศ.๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ด้านการรับรองมาตรฐานการสินค้าเกษตร (มกษ.) จำนวน ๑๑ มกษ. ได้แก่

๑. มกษ.๒๕๑๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชงอกและพืชต้นอ่อน)
๒. มกษ.๓๕๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชสมุนไพร)
๓. มกษ.๔๔๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับข้าวโพดเมล็ดแห้ง)
๔. มกษ.๕๕๐๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับมันสำปะหลัง)
๕. มกษ.๕๕๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับอ้อยโรงงาน)
๖. มกษ.๙๐๐๐ (เกษตรอินทรีย์: การผลิต การแปรรูป การแสดงฉลาก. และการจำหน่าย
ผลิตผลและผลิตภัณฑ์อินทรีย์)
๗. มกษ.๙๐๐๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร)
๘. มกษ.๙๐๕๕ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับการทำนาเกลือทะเล)
๙. มกษ.๑๐๐๔ (หลักปฏิบัติสำหรับกระบวนการผสมไม้สดด้วยก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์)
๑๐. มกษ.๙๐๓๕ (การปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงคัดบรรจุผักและผลไม้สด)
๑๑. มกษ.๙๐๔๗ (การปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงรวบรวมผักและผลไม้สด)

๑.๒ โครงสร้างและอัตรากำลัง ของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

อัตรากำลังของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ประกอบด้วย

๑.๒.๑ ข้าราชการ รวม ๔ อัตรา ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑.๒.๑.๑ นักวิชาการเกษตรชำนาญการพิเศษ | จำนวน ๑ อัตรา |
| ๑.๒.๑.๒ นักวิชาการเกษตรชำนาญการ | จำนวน ๒ อัตรา |
| ๑.๒.๑.๓ นักวิชาการเกษตรปฏิบัติการ | จำนวน ๑ อัตรา |

๑.๒.๒ พนักงานราชการ รวม ๑๙ อัตรา ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------------|----------------|
| ๑.๒.๒.๑ นักวิชาการเกษตร | จำนวน ๑๐ อัตรา |
| ๑.๒.๒.๒ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ | จำนวน ๑ อัตรา |
| ๑.๒.๒.๓ เจ้าพนักงานการเกษตร | จำนวน ๕ อัตรา |
| ๑.๒.๒.๔ เจ้าหน้าที่ธุรการ | จำนวน ๑ อัตรา |
| ๑.๒.๒.๕ เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล | จำนวน ๑ อัตรา |
| ๑.๒.๒.๖ พนักงานทดลองการเกษตร | จำนวน ๑ อัตรา |

โครงสร้างและอัตรากำลัง กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี
ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้าราชการ



๑

๑. นางอรัญญา บุญใส



๒

๒. นางสาวฉัตรมณี สังข์สุวรรณ



๓

๓. นายปิยนันท์ พวงจันทร์



๔

๔. นางสาวพรทิพย์ เจริญเฟื่องฟู

ผู้อำนวยการกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

นักวิชาการเกษตรชำนาญการ

รับผิดชอบงานการทวนสอบย้อนกลับปัญหาด้านสุขอนามัย

และสุขอนามัยพืช GAP งานตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช

งานฝึกอบรม การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น

นักวิชาการเกษตรชำนาญการ

รับผิดชอบงานการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

งานมาตรการควบคุมพิเศษระบบบัญชีรายชื่อโรงคัดบรรจุ

การตรวจติดตามคุณภาพภายในหน่วยรับรอง

นักวิชาการเกษตรปฏิบัติการ

รับผิดชอบงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

การทวนสอบย้อนกลับ ด้านพืชอินทรีย์

งานนิทรรศการ

พนักงานราชการ

๑. ถ่ายทอดเทคโนโลยี และฝึกอบรม



นายจันทร์ขาว เรืองชัยศรีกุล
นักวิชาการเกษตร



นางสาวพาฝัน เณรแขก
นักวิชาการเกษตร

๒. นิทรรศการ / เอกสารเผยแพร่



นายสุทิน ฉลาดแย้ม
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายกฤษฎา เสือยาง
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายยุทธนา บุญเสริม
คณงานทดลองการเกษตร

๓. ตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช / ตรวจรับรองเกษตรกรอินทรีย์



นางสวานันทนา คงนิล
นักวิชาการเกษตร



นางสาวศิรินารถ พุกนวล
นักวิชาการเกษตร



นางพรอุษา ดงรัศมี
นักวิชาการเกษตร



นางขวัญฤทัย แดงศรี
นักวิชาการเกษตร



นางสาวสุดิมา แยมคล้าย
นักวิชาการเกษตร



นางสาวสุลาวัน ศรีตะบุตร
นักวิชาการเกษตร



นายวรพล สอนสุข
นักวิชาการเกษตร



นายวิทยา หอมจันทร์
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายรัชชัย บุญแสง
เจ้าพนักงานการเกษตร

๔. มาตรการควบคุมพิเศษระบบบัญชีรายชื่อองค์กรบรรจุ (Establishment List : EL)



นางสาวรนิษฐา วงศ์คำภา
นักวิชาการเกษตร



นางสาวศศิกาญจน์ ผู้กำจัด
เจ้าพนักงานการเกษตร

๕. ฐานข้อมูลการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช / เกษตรอินทรีย์



นายภาคภูมิ ลาวัลย์
เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์

๖. จุฬการ / งานพิมพ์ / การเงิน



นางสาวอมรพรรณ เดชชำ
เจ้าหน้าที่ธุรการ



นางสาวเสาวลักษณ์ โชติงาม
เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล

๒. การตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ตามคำสั่งกรมวิชาการเกษตรที่ ๑๔๓๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง มอบหมายหน้าที่ในการดำเนินงานตามโครงการจัดการคุณภาพ : GAP พืช ให้สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๑ - ๘ รับผิดชอบการตรวจรับรองและประเมินผลการตรวจรับรอง โดยมีหน้าที่ ดังนี้

๑. จัดทำแผนปฏิบัติ (Action plan) ของการตรวจรับรองในพื้นที่ที่ได้รับมอบหมายภายในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

๒. จัดเตรียมบุคลากรที่จะทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจประเมิน โดยให้มีการฝึกอบรมและประเมินผลเป็นรายบุคคลก่อนที่จะมอบหมายให้เป็นผู้ตรวจประเมิน

๓. กำหนดรูปแบบวิธีการตรวจรับรองและประเมินผลการตรวจรับรอง ให้เป็นไปตามเอกสารคู่มือการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพ : GAP พืช ของกรมวิชาการเกษตร

กรมวิชาการเกษตรได้จัดทำคู่มือการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพ : GAP พืช โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้วิธีการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพของกรมวิชาการเกษตร มีประสิทธิภาพและเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน

ต่อมา กรมวิชาการเกษตร ได้ออกระเบียบกรมวิชาการเกษตร ว่าด้วยการรับรองการผลิตพืชตามมาตรฐานระบบการจัดการคุณภาพการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืช พ.ศ.๒๕๕๗ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขในการปฏิบัติขั้นต่ำ ที่สนับสนุนให้เกษตรกรดำเนินการจัดการกระบวนการผลิต ที่มุ่งสู่การเพิ่มความเชื่อมั่นแก่คู่ค้า เป็นแนวทางปฏิบัติและได้มีการปรับปรุงเพื่อให้เหมาะสมกับการปฏิบัติงานจนถึงปี ๒๕๕๕ จึงออกระเบียบกรมวิชาการเกษตรว่าด้วยการรับรองการผลิตพืชตามมาตรฐานระบบการจัดการคุณภาพการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืช พ.ศ.๒๕๕๕

เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ กรมวิชาการเกษตรนำระบบบริหารงาน ISO/IEC ๑๗๐๖๕ มาเป็นกรอบในการทำงาน และได้เปลี่ยนมาตรฐานการรับรองจากของกรมวิชาการเกษตร เป็นมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.) ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แทน ซึ่งมาตรฐานนี้ได้มีการเทียบเคียงกับมาตรฐานที่กลุ่มประเทศในอาเซียนได้ให้การรับรองและใช้เป็นมาตรฐานสำหรับการผลิตพืช (ASEAN Good Agriculture and Practices : ASEAN-GAP) เพื่อปรับปรุงการรับรองให้ก้าวสู่สากล

ต่อมาในปี ๒๕๖๔ กรมวิชาการเกษตรดำเนินการเปิดขอข่ายการรับรองแหล่งผลิตพืชกัญชา กัญชง ตามมาตรฐานสินค้าเกษตร เรื่อง การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชสมุนไพร (มกษ. ๓๕๐๒ - ๒๕๖๑) จัดทำบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพืชสมุนไพร และแบบฟอร์มเอกสารต่างๆ ประกาศใช้วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการผลิตพืชสมุนไพรชนิดต่างๆ ให้ได้มาตรฐาน

ในการเป็นวัตถุดิบตั้งต้นในการผลิตยารักษาโรค ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ได้เพิ่มขอบข่ายการตรวจพืช ไข่ผ่า โดยใช้มาตรฐาน GAP พืชอาหารใช้ตรวจไปพลางก่อนได้เพื่อเป็นไปตามความต้องการของเกษตรกร เนื่องจากเป็นพืชที่มีคุณค่าทางอาหารสูง

ปัจจุบันกรมวิชาการเกษตรให้บริการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชที่เป็นพืชอาหาร พืชไร่ และพืช สมุนไพร รวม ๑๗๑ ขอบข่ายพืช ๓๑๗ ชนิดพืช

ในการดำเนินงานการตรวจรับรองของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จัดแบ่งพื้นที่รับผิดชอบ ๒๐ จังหวัด ให้หน่วยงานเครือข่ายช่วยดำเนินการเพื่อให้งานตรวจรับรองรวดเร็วขึ้น ได้แก่ กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์ และศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี (ตารางที่ ๑)

๒.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมวิชาการเกษตร ได้จัดสรรจำนวนแปลงสำหรับการตรวจประเมิน GAP พืช ให้สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ดังนี้

๒.๑.๑ แผนงานพื้นฐานด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ผลผลิตยกระดับคุณภาพ มาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมจดทะเบียนตรวจสอบรับรองแหล่งผลิตพืช โดยจัดสรรตามประเภทการตรวจ เป้าหมาย ๘,๐๐๐ แปลง แยกเป็น การตรวจติดตาม ๑,๙๕๐ แปลง การตรวจต่ออายุ ๒,๐๑๐ แปลง และการตรวจแปลงที่ยังไม่ได้ Q (แปลงใหม่) ๔,๐๔๐ แปลง ในปีงบประมาณนี้ สถานะแปลงตรวจติดตาม จำเป็นต้องตรวจเปลี่ยนตามมาตรฐานใหม่ GAP พืชอาหาร มกษ ๙๐๐๑-๒๕๖๔ ตามประกาศของสำนักงาน มาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ซึ่งเป็นการตรวจเปลี่ยนมาตรฐานฉบับเดิม มกษ.๙๐๐๑-๒๕๕๖ เพื่อเปลี่ยนมาตรฐานให้กับเกษตรกรที่ใช้ใบรับรองในการส่งออกต่างประเทศ ขยายห้างสรรพสินค้า ผลการดำเนินงาน เข้าตรวจประเมินแปลงตรวจติดตาม ๒,๑๕๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๐.๔๑ ตรวจต่ออายุ ๒,๒๙๔ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๔.๑๓ และเข้าตรวจประเมินแปลงยังไม่ได้ Q (แปลงใหม่) ๔,๒๘๔ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๖.๐๔ ตามลำดับ จากเป้าหมาย ๘,๐๐๐ แปลง เข้าตรวจรวม ๘,๗๓๑ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๗.๕๕ (ตารางที่ ๒)

๒.๑.๒ ผลการดำเนินงานตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช แบบสะสมแยกเป็นราย จังหวัด (ตารางที่ ๓) จำแนกตามสถานะการสมัครขอการรับรอง (จดทะเบียน) การยกเลิกการรับรอง และสถานะจดทะเบียนคงเหลือ สถานะต่างๆ เหล่านี้ เป็นไปด้วยความสมัครใจของเกษตรกร ไม่ได้เป็นการ บังคับ เนื่องจากมาตรฐาน GAP พืช เป็นมาตรฐานทั่วไปตามพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้า ในการเข้า ตรวจประเมินจะมีแปลงเกษตรกรส่วนหนึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ข้อกำหนด เกษตรกรจะต้องแก้ไขข้อบกพร่องและ อีกส่วนหนึ่งยกเลิกคำขอ เนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนด GAP ได้ โดยตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขของ กรมวิชาการเกษตร หากเกษตรกรไม่มาต่ออายุภายในอายุใบรับรองให้ถือว่ายกเลิก ทั้งนี้เกษตรกรที่ขอ ยกเลิกหรือไม่ต่ออายุ สามารถสมัครเข้ามาขอการรับรองใหม่ได้เมื่อเกษตรกรมีความพร้อมที่จะปฏิบัติตาม ข้อกำหนด

จากตารางที่ ๓ จะเห็นว่ามีการแปลงที่เกษตรกรขอรับรองแหล่งผลิต GAP พืช จากสำนักวิจัย และพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ แบบสะสม จำนวน ๕๕,๕๘๓ แปลง ยกเลิกออกจากระบบ จำนวน ๔๑,๓๕๖ แปลง คงเหลืออยู่ในระบบฐานข้อมูลที่จะดำเนินการตรวจประเมินแปลงของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร

เขตที่ ๕ ณ วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑๔,๒๒๗ แปลง และจากจำนวนคงเหลือนี้ มีแปลงที่ได้รับการรับรองแหล่งผลิต GAP พืชแล้ว (Q มีอายุ) จำนวน ๑๓,๖๕๔ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๙๗

๒.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างและผลการวิเคราะห์จากแหล่งผลิต GAP พืช

จากนโยบายของกรมวิชาการเกษตร เพื่อให้แปลงที่ได้รับการรับรองแหล่งผลิต GAP มีผลผลิตที่ปลอดภัยจากสารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ที่เป็นอันตราย ๒ ชนิด คือ อีโคไล และซัลโมเนลลา จึงกำหนดให้มีการสุ่มตัวอย่างจากแปลงที่ได้รับการรับรอง GAP แล้ว และแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ (Non - GAP) ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ มีเป้าหมายสุ่มตรวจสอบสารพิษตกค้างในผลผลิตและสุ่มตรวจเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค ๒ ชนิด รวม ๑๒๕ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑.๕ % ของจำนวนแปลงเป้าหมายทั้งหมด

ผลการดำเนินการสุ่มตัวอย่างตรวจสอบสารพิษตกค้างในผลผลิต จำนวน ๑๓๒ ตัวอย่าง และสุ่มตัวอย่างตรวจเชื้อจุลินทรีย์ จำนวน ๒๗ ตัวอย่าง รวม ๑๕๙ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๒๗.๒๐ (ตารางที่ ๔)

๒.๒.๑ ผลการวิเคราะห์สารเคมีจากแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ยังไม่ได้ Q (Non-GAP)

เนื่องจากเป็นแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ยังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับสารเคมีตกค้างในแหล่งผลิตและผลผลิตมาก่อน ผู้ตรวจประเมินจึงต้องเก็บตัวอย่างจากแปลงที่มีความเสี่ยงส่งตรวจวิเคราะห์การปนเปื้อนของสารเคมีเพื่อประกอบการพิจารณาให้การรับรอง จากเป้าหมายสุ่มเก็บตัวอย่างรวม ๔๒ ตัวอย่าง ในระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงกันยายน ๒๕๖๗ ดำเนินงานเก็บตัวอย่างได้ทั้งหมด ๘๒ ตัวอย่าง พบสารตกค้าง ๑๕ ตัวอย่าง และจากตัวอย่างที่สุ่มทั้งหมดมีตัวอย่างที่ผ่านค่ามาตรฐาน ๖๙ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๑๓ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๘๔.๑๕ ของแปลงที่เข้าสมัครตรวจรับรอง (ตารางที่ ๕)

๒.๒.๒ ผลการวิเคราะห์เชื้อจุลินทรีย์ก่อโรคจากแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ (Non-GAP)

เป้าหมายการเก็บตัวอย่าง รวม ๑๓ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๗ ตัวอย่าง พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน ๑ ตัวอย่าง จากตัวอย่างทั้งหมด ผ่านค่ามาตรฐาน ๗ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๑๐๐.๐๐ ของแปลงที่เข้าสมัครตรวจรับรอง (ตารางที่ ๖)

ผลการวิเคราะห์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ตามค่ามาตรฐานที่กำหนดในข้อ ๒.๒.๑ จะต้องมี การติดตามการแก้ไขข้อบกพร่องในการเข้าตรวจประเมินครั้งต่อไป เพื่อใช้ประกอบการวินิจฉัยการรับรองแหล่งผลิตพืช ซึ่งอาจมีการเก็บตัวอย่างจากแปลงเดิมซ้ำ ในกรณีแก้ไขข้อบกพร่องแล้วยังมีข้อสงสัยที่อาจเป็นสาเหตุให้เกิดการปนเปื้อนได้อีก

๒.๒.๓ ผลการวิเคราะห์สารเคมีจากแปลง GAP ที่อยู่ในระบบของสถานะการตรวจติดตาม และการตรวจต่ออายุ เป้าหมายรวม ๔๔ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๕๒ ตัวอย่าง พบสารตกค้าง ๖ ตัวอย่าง และจากตัวอย่างที่สุ่มทั้งหมดมีตัวอย่างที่ผ่านค่ามาตรฐาน ๕๐ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๒ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๙๖.๑๕ (ตารางที่ ๗)

๒.๒.๔ ผลการวิเคราะห์จุลินทรีย์จากแปลง GAP ที่อยู่ในระบบของสถานะการตรวจติดตาม และการตรวจต่ออายุ เป้าหมาย ๑๖ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๗ ตัวอย่าง พบการปนเปื้อน ๐ ตัวอย่าง จากตัวอย่างทั้งหมดมีตัวอย่างที่ผ่านค่ามาตรฐาน ๗ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๑๐๐.๐๐ (ตารางที่ ๘)

จากผลการดำเนินการตามข้อ ๒.๒.๓ ในแปลงที่ได้รับการรับรอง ผลการวิเคราะห์สารพิษตกค้างและเชื้อจุลินทรีย์จะต้องมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ จึงจะถือได้ว่าแหล่งผลิตได้มาตรฐานปลอดภัย ในกรณีที่ผลวิเคราะห์เกินค่ามาตรฐาน จะต้องให้เกษตรกรดำเนินการจัดการแก้ไขการผลิตพืชในข้อบกพร่องที่พบทันที และอาจจำเป็นต้องสุ่มตัวอย่างวิเคราะห์อีกครั้ง และเมื่อผลวิเคราะห์ผ่านเกณฑ์มาตรฐานจึงจะ

เสนอคณะกรรมการพิจารณารับรองต่ออายุ ในกรณีการตรวจติดตามหากผลวิเคราะห์จุลินทรีย์ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน เกษตรกรเจ้าของแปลงจะถูกแจ้งให้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องทันทีด้วยเช่นกัน เว้นแต่ข้อบกพร่องที่พบก่อให้เกิดความเสียหายที่ร้ายแรงต่อการรับรอง เช่น พบการใช้วัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ (วอ.๔) แปลงนั้นจะถูกเพิกถอนการรับรองแหล่งผลิตพืช ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของกรมวิชาการเกษตร

๓. การตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

๓.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ในพื้นที่รับผิดชอบ จำนวน ๒๐ จังหวัด โดยมีเป้าหมายตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๒๔๘ แปลง ซึ่งแบ่งเป็น ตรวจรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๗๙ แปลง ตรวจรับรองรายใหม่ ๓๐ แปลง และตรวจต่ออายุ ๑๓๙ แปลง ผลการดำเนินการตรวจรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๗๔ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๖๗ ตรวจรับรองรายใหม่ ๓๒ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๖.๖๗ การตรวจต่ออายุ ๑๓๖ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๘๔ และตรวจติดตาม ๘ แปลง รวมผลการตรวจ ๒๕๐ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๘๑ ของเป้าหมาย (ตารางที่ ๙) มีแปลงที่ขอยกเลิกการรับรองรวมทั้งสิ้น ๗๙ แปลง มีแปลงที่ผ่านการรับรองจำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๖๘ แปลง (ตารางที่ ๑๐) (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗)

๓.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน และผลการวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs จากแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เป้าหมายการสุ่มตัวอย่างรวม ๓๙ ตัวอย่าง ผลการดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างทั้งหมด ๓๓ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๖๒ ของเป้าหมาย โดยมีจำนวนตัวอย่างที่ผ่านเกณฑ์ ๒๙ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๘๗ ของจำนวนตัวอย่างที่สุ่ม ไม่ผ่านเกณฑ์ ๑ ตัวอย่าง แบ่งออกเป็น การสุ่มเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้าง ๒๖ ตัวอย่าง ผ่าน ๒๒ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๖๑ การสุ่มเพื่อวิเคราะห์จุลินทรีย์ ๔ ตัวอย่าง ผ่าน ๔ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ และการสุ่มเพื่อวิเคราะห์ GMOs ๓ ตัวอย่าง ผ่าน ๓ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ และรอผลวิเคราะห์ ๓ ตัวอย่าง (ตารางที่ ๑๑)

ผลการดำเนินการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบสะสม ตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๕ กันยายน พ.ศ.๒๕๖๗ (ตารางที่ ๑๒) พบว่ามีแปลงสถานะจดทะเบียนคงเหลือ ๒๖๙ แปลง จำแนกเป็นแปลงที่อยู่ระหว่างการตรวจประเมิน (สถานะ ๐๑) ๘ แปลง แปลงที่ใบรับรองมีอายุ ๒๔๗ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๑๐ ของแปลงสถานะจดทะเบียนคงเหลือ (แปลงที่ได้รับการรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๑๓ แปลง พื้นที่ ๑๐๖.๒๑๗๕ ไร่ แปลงที่ได้การรับรองเป็นแปลงพืชอินทรีย์ ๒๔๗ แปลง พื้นที่ ๒,๑๕๗.๔๑๙๒ ไร่)

๓.๓ กิจกรรมการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์อินทรีย์

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย ได้รับมอบหมายจากกรมวิชาการเกษตรให้รับผิดชอบการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์อินทรีย์ในเขตพื้นที่ภาคกลางและภาคตะวันตก ๒๐ จังหวัด ซึ่งรับช่วงต่อการดำเนินงานมาจากกองพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (กมพ.) ข้อมูลแบบสะสมของจำนวนโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์อินทรีย์ ที่จดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น ๓๙ โรง เป็นโรงที่ขอยกเลิกการรับรอง ๑๕ โรง คงเหลือ ๒๔ โรง คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๕๔ ของจำนวนที่จดทะเบียนทั้งหมด (ตารางที่ ๑๓)

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ มีเป้าหมายการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ๒๒ โรง เป็นการตรวจประเมินใหม่ ๑๓ โรง การตรวจต่ออายุ ๙ โรง

ผลการดำเนินงาน การตรวจประเมินใหม่ ๑๒ โรง คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๐๐ และการตรวจต่ออายุ ๑๐ โรง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๑.๐๐ รวมผลการตรวจ ๒๒ โรง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ของเป้าหมาย มีโรงคัดบรรจุ/แปรรูปที่ผ่านการรับรอง ๒๑ โรง และมีโรงคัดบรรจุในจังหวัดกาญจนบุรีขอยกเลิก ๑ โรง (ตารางที่ ๑๔)

๔. การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (Certification Committee : CC)

การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช คณะกรรมการประกอบด้วยผู้มีความรู้ความสามารถในการผลักดันงานด้านการตรวจรับรองของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ มีอำนาจหน้าที่ตัดสิน พักใช้ ยกเลิก และเพิกถอนการรับรองแหล่งผลิต GAP พืช และเกษตรอินทรีย์ ตามหลักเกณฑ์ที่กรมวิชาการเกษตรกำหนดไว้ในขั้นตอนปฏิบัติงาน (PM) กำหนดจัดประชุมอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง

๔.๑ ผลการประชุมตัดสินให้การรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช ครั้งที่ ๒๑๓ - ๒๒๔ รวม ๑๒ ครั้ง มีจำนวนแปลงขอการรับรอง GAP พืช ที่เสนอเพื่อพิจารณาตัดสินจำนวน ๑๑,๘๗๖ แปลง (๘,๖๐๖ ราย) จำแนกเป็นแปลงใหม่ ๒,๙๙๗ แปลง (๒,๔๕๖ ราย) แปลงต่ออายุ ๑,๗๙๙ แปลง (๑,๑๖๖ ราย) แปลงตรวจติดตาม ๑,๘๖๓ แปลง (๑,๑๓๗ ราย) ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบการยกเลิกค่าขอฯ จากแบบ F-๖ จำนวน ๒,๗๘๘ แปลง (๒,๐๔๕ ราย) และแปลงที่ไม่ขอต่ออายุ จำนวน ๒,๔๒๙ แปลง (๑,๐๘๒ ราย) มีการขอแก้ไขข้อมูลในใบรับรอง ๖๖ แปลง (๓๐ ราย) (ตารางที่ ๑๕) เหตุผลที่เกษตรกรขอยกเลิกค่าขอฯ จากแบบ F-๖ ได้แก่

- ๑) เกษตรกรเลิกปลูกชนิดพืชที่ขอการรับรอง
- ๒) พื้นที่เดิมเป็นพื้นที่เช่า เจ้าของแปลงไม่ได้ให้เช่าพื้นที่แล้ว/ถูกเวนคืนที่ดิน
- ๓) เกษตรกรเสียชีวิต
- ๔) ราคาผลผลิตไม่แตกต่างกับผลผลิตที่ไม่ผ่านการรับรอง
- ๕) เกษตรกรไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขตามมาตรฐานที่ขอการรับรองได้
- ๖) ประสบภัยธรรมชาติ แปลงปลูกพืชเสียหาย

๔.๒ ผลการประชุมตัดสินให้การรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช ครั้งที่ ๒๑๓-๒๒๔ รวม ๑๒ ครั้ง มีจำนวนแปลงอินทรีย์ ที่เสนอเพื่อตัดสิน จำนวน ๑๖๘ แปลง จำแนกเป็นแปลงเสนอขอการรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๒๓ แปลง แปลงใหม่ ๓๐ แปลง แปลงต่ออายุ ๑๐๙ แปลง แปลงตรวจติดตาม ๖ แปลง และมติที่ประชุมเห็นชอบการขอยกเลิกการรับรอง จำนวน ๙๐ แปลง จากยกเลิกตามแบบฟอร์ม F-๖ จำนวน ๗๐ แปลง เพิกถอน ๓ แปลง และไม่ยื่นขอต่ออายุจำนวน ๑๗ แปลง (ตารางที่ ๑๖)

เหตุผลที่เกษตรกรขอยกเลิกการรับรอง ได้แก่

- ๑) เกษตรกรยังไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กรมวิชาการเกษตรกำหนดได้ เช่น แนวกันชนไม่มีประสิทธิภาพ เกษตรกรไม่จัดบันทึกข้อมูล
- ๒) พื้นที่มีความเสี่ยงต่อการปนเปื้อนและไม่มีมาตรการป้องกัน
- ๓) อื่นๆ เช่น ย้ายสถานที่ผลิต ภัยธรรมชาติ หมดสัญญาเช่า เสียชีวิต

๕. จำนวนผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช

ผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืชที่ปฏิบัติงานอยู่ในระบบ ทั้ง GAP พืช และเกษตรอินทรีย์ ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ประกอบด้วย หัวหน้าผู้ตรวจประเมิน ผู้ตรวจประเมิน และผู้ตรวจประเมินฝึกหัดรวมในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ จำนวน ๖๒ คน (ตารางที่ ๑๗) หากเปรียบเทียบปริมาณงานทั้ง GAP และเกษตรอินทรีย์ อัตราส่วนผู้ตรวจประเมินต่อจำนวนแปลงที่ต้องตรวจในอัตราวันละ (Man-day rate) อยู่ที่ ๑ คนต่อ ๓-๔ แปลง หากคิดจำนวนวันทำการต่อปี (๒๕๐ วัน) ก็พบว่าจำนวนผู้ตรวจประเมินน่าจะเพียงพอ แต่มีปัจจัยอื่นๆ มาเกี่ยวข้องทำให้ไม่สามารถออกปฏิบัติงานได้ เช่น จำนวนแปลงที่ทยอยยื่นสมัครเข้ามาสู่ระบบของเกษตรกรไม่สามารถกำหนดได้ พื้นที่แปลงอยู่ห่างกัน ทำให้การวางแผนตรวจในแต่ละวันไม่ได้อัตราส่วน ๑:๓ ยานพาหนะเดินทางเข้าพื้นที่ไม่สัมพันธ์กับแผนหรือไม่เพียงพอ ผู้ตรวจประเมินลาออกเมื่อได้งานใหม่ และต้องเริ่มต้นสร้างบุคลากรด้านการตรวจรับรองใหม่ทดแทน บุคลากรบางศูนย์ฯ ไม่เพียงพอ บุคลากรใหม่ต้องผ่านการฝึกอบรมและมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินอีกหลายเดือน การมีจำนวนผู้ตรวจประเมินไม่สัมพันธ์กับจำนวนแปลงที่มาก และงบประมาณที่กรมจัดสรรให้มืออย่างจำกัด อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการตรวจประเมิน เช่น เร่งตรวจแปลงให้มากขึ้นต่อวันเพื่อให้ได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และการเปลี่ยนแปลง check list GAP พืชอาหารมีผลในการตรวจรับรองใช้เวลามากขึ้น อาจตรวจประเมินความเสี่ยงของแปลงได้ไม่ทั่วถึงตามข้อกำหนด ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในระบบ จำนวนเป้าหมายในการสุ่มตัวอย่างที่ลดลงจากการจัดสรรงบประมาณที่ลดลง ส่งผลให้มีการสุ่มตัวอย่างลดลง ส่งผลถึงคุณภาพในการรับรอง นอกจากนี้ข้อกำหนดหรือเงื่อนไขพิเศษของประเทศคู่ค้าเพื่อการส่งออกเพิ่มมากขึ้น เช่น การตรวจตามมาตรการควบคุมพิเศษเพื่อการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป การตรวจประเมินการแพร่ระบาดของหนอนกระทู้ลายจุดในพืชส่งออกไปสหภาพยุโรป การตรวจประเมินสวนจากสาธารณรัฐประชาชนจีน การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) เป็นต้น ฤดูกาลการผลิตพืชแต่ละชนิด มีผลต่อการเข้าตรวจประเมินเช่นกัน โดยเฉพาะระยะเก็บเกี่ยว ที่จะเกี่ยวข้องกับการสุ่มตัวอย่างพืช

๖. การดำเนินการตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต (Establishment List : EL)

๖.๑ การตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช

การส่งออกพืชผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต เป็นมาตรการหนึ่งที่กรมวิชาการเกษตร กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป ตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง การออกใบรับรองสุขอนามัยพืชและใบรับรองสุขอนามัยสำหรับสินค้าพืชผักสดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต โดยผู้ประกอบการจะต้องเป็นผู้คัดเลือกแปลงเกษตรกรเครือข่ายและให้คำปรึกษา จะต้องทำการตรวจประเมินแปลง และทวนสอบแปลงเกษตรกรเอง จากนั้นส่งข้อมูลแปลงดังกล่าวเสนอกรมวิชาการเกษตร เพื่อตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช และโรงคัดบรรจุที่จะคัดบรรจุเพื่อการส่งออกต้องปฏิบัติตามหลักการ GMP และประยุกต์ใช้ HACCP โดยมีคณะทำงานพิจารณากำกับดูแลตามประกาศกรมวิชาการเกษตรเป็นผู้ดูแลโดยเฉพาะ เพื่อสร้างมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการตรวจพบศัตรูพืช และสารพิษตกค้างในสินค้าพืชผักที่ส่งออกไปสหภาพยุโรป กรมวิชาการเกษตรจะออกใบรับรองสุขอนามัยพืชและใบรับรองสุขอนามัยสำหรับสินค้าพืชผักทั้ง ๕ กลุ่ม ๑๖ ชนิด ได้แก่ พืชกลุ่ม *Ocimum* spp. (กะเพรา โหระพา แมงลัก ยี่หระ) พืชกลุ่ม *Capsicum* spp. (พริกหยวก พริกชี้ฟ้า พริกชี้หนู) พืชกลุ่ม *Solanum melongena* (มะเขือเปราะ มะเขือม่วง มะเขือเหลือง มะเขือยาว และ มะเขือขื่น) พืชกลุ่ม *Momordica charantia*

(มะระจีน และมะระขี้นก) พืชกลุ่ม *Eryngium foetidum* (ผักชีฝรั่ง) และกรมวิชาการเกษตร ยังได้ประกาศเพิ่มชนิดพืชอีก ๖ ชนิด เนื่องจากสหภาพยุโรปได้แจ้งเตือนด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชบ่อยครั้ง อาจนำไปสู่การห้ามส่งพืชเข้าสหภาพยุโรปได้ ชนิดพืชที่ประกาศเพิ่มเติมตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง การออกใบรับรองสุขอนามัยพืช และใบรับรองสุขอนามัยสำหรับสินค้าพืชผักสดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ได้แก่ ถั่วฝักยาว *Vigna unguiculata* (Yard long bean) คะน้า *Brassica alboglabra* L.H.Bailey (Chinese kale) กวางตุ้ง *Brassica Chinensis* (Chinese cabbage) ผักชีไทย *Coriandrum sativum* (Thai coriander) สะระแหน่ *Mentha cordifolia* Opix ex Fresen (Kitchen Mint) และขึ้นฉ่าย *Apium graveolens* L. (Chinese celery)

ผลการดำเนินงานปีงบประมาณ ๒๕๖๗ พบว่าจำนวนผู้ประกอบการและจำนวนแหล่งผลิตพืช (แปลง) ตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักผลไม้สดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ เริ่มตั้งแต่ ๒๕๕๖ สะสมถึงกันยายน ๒๕๖๗ มีผู้ประกอบการยื่นเอกสารเพื่อขอขึ้นทะเบียนแปลงทั้งสิ้น ๑๖ บริษัท จำนวน ๕๙ แปลง ๑๑ ชนิดพืช ผลการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารที่ผ่านตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขของมาตรการ ผ่าน ๕๔ แปลง ไม่ผ่าน ๕ แปลง (ตารางที่ ๑๘) ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขตามมาตรการควบคุมพิเศษ พบว่า เข้าตรวจทั้งสิ้น ๕๑ แปลง ผ่าน ๔๗ แปลง ไม่ผ่าน ๔ แปลง อยู่ระหว่างการตรวจ ๓ แปลง (ข้อมูล ณ ๓๐ ก.ย.๒๕๖๗) (ตารางที่ ๑๙) ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามมาตรการควบคุมพิเศษ ผลการพิจารณาจาก สวพ.๕ ผ่าน ๔๗ แปลง ไม่ผ่าน ๔ แปลง อยู่ระหว่างการตรวจ ๓ แปลง และรอแก้ไขเอกสาร ๕ แปลง (ข้อมูล ณ ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๗) (ตารางที่ ๒๐) ซึ่งผลการพิจารณานี้ไม่ใช้การพิจารณาให้สิทธิ EL กับผู้ยื่น เป็นเพียงผลการตัดสินเพื่อปิดงานตรวจเท่านั้น ส่วนการพิจารณาให้สิทธิ EL จะมีคณะกรรมการพิจารณาอีกคณะหนึ่งกรมวิชาการเกษตร

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ นำเอาระบบการตรวจประเมินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-EL) มาดำเนินการ โดยมีวัตถุประสงค์ใช้ระบบ e-EL ลดระยะเวลาการจัดส่งเอกสารและลดจำนวนเอกสารลง เป็นการจัดส่งข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ และเอกสาร โดยการสแกนแล้วส่งทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในระยะเริ่มแรกของการใช้ระบบตรวจประเมิน e-EL มีประเด็นของการไม่เข้าใจโปรแกรม และโปรแกรมยังใช้ได้ไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง จึงจำเป็นต้องอบรมบุคลากรที่ใช้โปรแกรม ปรับปรุงโปรแกรมให้สอดคล้องมากยิ่งขึ้น ปัจจุบัน พบว่า การตรวจประเมินโดยใช้ระบบ e-EL สามารถลดระยะเวลาจริง หากผู้ประกอบการเข้าใจระบบและยื่นเอกสารได้ถูกต้อง และบริษัทลดเอกสารลงแต่ในระบบการตรวจรับรองและการนำเสนอการรับรอง ในส่วนของภาครัฐก็ยังคงจำเป็นต้องใช้เอกสารอยู่เพื่อให้ระบบทวนสอบย้อนกลับกรณีการถูกแจ้งเตือนถูกต้องแม่นยำ ในทางกลับกัน หากผู้ประกอบการเอกชนยื่นเอกสารไม่ถูกต้อง ระบบจะมีปัญหา ตรวจสอบยากและเนื่องจากโปรแกรมในระบบไม่เปิดให้แก้ไข ทำให้เสียเวลาตรวจสอบข้อมูลค่อนข้างยาก และเสียเวลา

๖.๒ การตรวจประเมินการแพร่ระบาดของหนอนกระทู้ลายจุดในพืชส่งออกไปยังสหภาพยุโรป

หนอนกระทู้ข้าวโพดลายจุด (Fall armyworm : *Spodoptera frugiperda* JE Smith) เป็นศัตรูสำคัญของข้าวโพด เดิมระบาดในทวีปอเมริกา ระบาดสู่แอฟริกาในปี ๒๕๕๙ และกลางปี ๒๕๖๑ มีรายงานการระบาดในอินเดีย ปลายปี ๒๕๖๑ เริ่มพบระบาดในประเทศไทย ซึ่งประเทศไทยมีพืชอาหารของหนอนกระทู้ข้าวโพดลายจุดที่สำคัญ ๔ ชนิดที่มีการส่งออกไปยังสหภาพยุโรป สหภาพยุโรปจึงมีข้อกำหนดตามมาตรการฉุกเฉินให้มีการประเมินการระบาดก่อนส่งออกสินค้า

หน่วยงานภายในกรมวิชาการเกษตรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง จึงร่วมกันบูรณาการด้วยการจัดประชุมระดมความคิดเห็นพร้อมทั้งชี้แจงแนวทางการทำงานและการแก้ปัญหาเพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกพืชผักไปยังสหภาพยุโรป หน่วยงานหลักได้แก่ สำนักควบคุมพืชและวัสดุเกษตร ตามหนังสือ ที่สคว. กษ.๐๙๑๓/ว๑๒๑๙ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่องขอความอนุเคราะห์ในการจัดส่งข้อมูลการตรวจ ประเมินหนอนกระทู้ข้าวโพดลายจุด ณ แหล่งผลิตพืช เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบตรวจประเมินการ แพร่ระบาดของหนอนกระทู้ข้าวโพดลายจุด ในพืช มะเขือ มะระ พริก และข้าวโพด มาตรการฉุกเฉิน ดังกล่าวมีผลบังคับตามมาตรการฉุกเฉินตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ ต่อมาสหภาพยุโรปได้กำหนดเงื่อนไขการนำเข้าของสหภาพยุโรปเพิ่มเติม ทำให้มาตรการฉุกเฉินตาม Mission Implementing Decision (EU) ๒๐๒๑/๘๖๙ ผลบังคับเพิ่มระยะเวลาสิ้นสุดวันที่ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีประเทศสวีเดนที่ยังร้องขอให้มีการตรวจตามมาตรการฉุกเฉินจนถึงเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

พื้นที่ปลูกพืชส่งออกไปยังสหภาพยุโรปในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการ เกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย มีผู้ประกอบการยื่นขอรับการตรวจประเมินหนอนกระทู้ลายจุดใน ข้าวโพด จำนวน ๑ บริษัท ๑ จังหวัด ๖ แปลง ให้การรับรอง ๖ แปลง หมดยุ ๖ แปลง (ตารางที่ ๒๑) และในกลุ่มพืช มะเขือ พริก/พริกชี้หนู มะระจีน จำนวนบริษัท ๐ บริษัท ๐ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๐ แปลง โดยให้การรับรองพริก/พริกชี้หนู ๐ แปลง แปลงหมดยุการรับรอง มะเขือเปราะ ๐ แปลง พริก/พริกชี้หนู ๐ แปลง (ตารางที่ ๒๒) พืชที่ผู้ประกอบการยื่นขอรับบริการตรวจมากที่สุด ได้แก่ ข้าวโพดฝักอ่อน รวม ๖ แปลง (ตารางที่ ๒๓)

๖.๓ การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus: MFP)

ตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง มาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้แหล่งผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออกได้รับการตรวจ รับรองมาตรฐานการผลิตพืช และตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการผลิต ผู้ประสงค์การ รับรอง Monkey Free Plus ต้องผ่านมาตรฐาน GAP หรือเกษตรอินทรีย์ Organic Thailand และผ่านการ ตรวจประเมินดังนี้

- ๖.๓.๑ เกือบเกี่ยวผลผลิตมะพร้าวโดยใช้แรงงานคน
- ๖.๓.๒ เกือบเกี่ยวผลผลิตมะพร้าวโดยใช้เครื่องมือเฉพาะ
- ๖.๓.๓ ไม่มีการใช้แรงงานสัตว์ในการเกี่ยวเกี่ยวผลมะพร้าว
- ๖.๓.๔ ไม่มีการใช้แรงงานลิงเพื่อเพื่อใช้ประโยชน์ในการใช้แรงงานเกือบเกี่ยวผลผลิต มะพร้าวภายในฟาร์ม

๖.๓.๕ ไม่ใช่ผู้รับจ้างที่ใช้แรงงานลิงในการเกี่ยวเกี่ยวผลผลิตมะพร้าว

๖.๓.๖ ในกรณีต้นมะพร้าวสูงเกิน ๓๐ เมตร ควรมีแผนการปลูกมะพร้าวพันธุ์ที่ทดแทน ในเขตรับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ผ่านการรับรอง Monkey Free Plus จากแปลงตรวจติดตาม แปลงมะพร้าวแกง ๒๐ แปลง ๑๗ ราย รวม ๑๙๗.๕๐ ไร่ มะพร้าวอ่อน ๓๐๒แปลง ๒๑๙ ราย รวม ๖๒๘๘.๙๒ ไร่ และผลจากแปลงตรวจแปลงใหม่ แปลงมะพร้าวแกง ๖๕ แปลง ๕๗ ราย รวม ๔๒๕.๒๕ ไร่ มะพร้าวอ่อน ๗๐๘ แปลง ๖๘๒ ราย รวม ๑๑,๐๔๒.๑๑ ไร่ (ตารางที่ ๒๔) ผลรวมแปลงที่ได้รับการรับรอง Monkey Free Plus ในเขตพื้นที่รับผิดชอบ สวพ.๕ รวม ๑,๐๙๕ แปลง ๙๖๗ ราย จำนวนรวม ๑๗๙๕๓.๗๘ ไร่ (ข้อมูล ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗) จังหวัดที่เกษตรกรขอการรับรอง

มากที่สุดในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดราชบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม และสมุทรสาคร ตามลำดับ ซึ่งเป็นแหล่งปลูกมะพร้าวส่งออกไปยังต่างประเทศที่สำคัญในภาคกลาง (ตารางที่ ๒๕)

๖.๔ การตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

กลุ่มสหภาพยุโรปได้กำหนดเงื่อนไขการนำเข้าพืชที่มีความเสี่ยงสูง (Commission Implementing Regulation (EU) ๒๐๑๘/๒๐๑๙) โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวส่งผลกระทบต่อ การส่งออกมะระจีนของประเทศไทย และต่อมากลุ่มสหภาพยุโรปปรับปรุงเงื่อนไขการนำเข้าพืชชนิดใหม่ (Commission Implementing Regulation (EU) ๒๐๒๑/๒๒๕๕) โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวส่งผลกระทบต่อ การส่งออกพืช ๕ ชนิด ได้แก่ พริก มะเขือ มะละกอ ฝรั่ง และน้อยหน่า ผู้ประกอบการส่งออกและแปลงเกษตรกรส่งออกพืชดังกล่าวต้องมีการจัดการศัตรูพืชในแหล่งผลิต (ต้นน้ำ) ด้วยเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน ซึ่งเป็นองค์ความรู้ของ กรมวิชาการเกษตร สามารถลดการติดไปของศัตรูพืชกักกันให้น้อยที่สุดก่อนเข้าโรงคัดบรรจุ ผลผลิตมีคุณภาพ ปลอดภัย ตรงตามมาตรฐานที่กำหนดต้องได้รับการตรวจประเมินแปลงตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ แปลงที่ได้รับการตรวจประเมินแบบสะสมตามมาตรการป้องกันแมลงวันผลไม้ (ตารางที่ ๒๖) มะเขือ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๒๔ บริษัท เข้าตรวจ ๖๐ แปลง ได้รับการรับรอง ๓๓ แปลง มะเขือพวง บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๒๓ บริษัท เข้าตรวจ ๔๑ แปลง ได้รับการรับรอง ๓๐ แปลง มะละกอ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๕ บริษัท เข้าตรวจ ๕ แปลง ได้รับการรับรอง ๒ แปลง ฝรั่ง บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๔ บริษัท เข้าตรวจ ๔ แปลง ได้รับการรับรอง ๑ แปลง มะระ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๔ บริษัท เข้าตรวจ ๔ แปลง ปัจจุบันทั้ง ๔ แปลงหมดอายุอนุญาตไม่มีการยื่นขอการรับรองในปัจจุบัน พริก บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๕ บริษัท เข้าตรวจ ๒๖ แปลง ได้รับการรับรอง ๙ แปลง ซึ่งในกรณีของพริกสามารถทำกระบวนการ Treatment ที่โรงคัดบรรจุได้ก่อนส่งออกได้

๗. การแจ้งเตือนและการทวนสอบย้อนกลับสินค้าที่ได้รับการรับรอง GAP และอินทรีย์พืช

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ แหล่งผลิตพืชที่อยู่ในความรับผิดชอบ กำกับดูแล ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการทวนสอบย้อนกลับ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออกไปยังต่างประเทศ ดังนี้

๗.๑ การแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ

พบการแจ้งเตือน ๒๑ ครั้ง ดังนี้

๑. การแจ้งเตือนการพบแมลงศัตรูพืชในผลผลิต จำนวน ๑๔ ครั้ง ชนิดของแมลงศัตรูพืชที่พบ ได้แก่ ตัวอ่อนแมลงหวี่ขาว หนอนเจาะผลมะเขือพวง และเพลี้ยไฟ

๒. การแจ้งเตือนการตรวจพบสารเคมีเกินค่า MRL ในผลผลิต จำนวน ๗ ครั้ง ซึ่งชนิดของสารเคมีที่พบได้แก่ Fipronilo, Propiconazole, Quintozene, Unauthorised Substance Omethoate, Difubenzuron, Profenofos Buprofezin, Unauthorised, Substance Fenobucarb, Chlofenapyr, Imidacloprid

การดำเนินงานทวนสอบย้อนกลับแหล่งผลิตพืชโดยหน่วยตรวจ พบสาเหตุข้อบกพร่อง ทั้งจากแปลงเกษตรกรที่เป็นแหล่งผลิต และจากโรงคัดบรรจุของบริษัทผู้ผลิต ซึ่งคณะกรรมการรับรอง มาตรฐานแหล่งผลิตพืช พิจารณาบทลงโทษตามเงื่อนไขที่ระบุไว้ในเอกสาร RE ของกรมวิชาการเกษตร สำหรับแหล่งผลิตที่พบข้อบกพร่อง มีมติให้เกษตรกรเสนอแนวทางแก้ไขให้ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ทราบและจะมีกระบวนการตรวจติดตามต่อไป (ตารางที่ ๒๗)

๗.๒ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการทวนสอบย้อนกลับ

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ แหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ที่อยู่ในความรับผิดชอบ กำกับดูแลของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับการแจ้งเตือนการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ จำนวน ๑๘ ครั้ง จำแนกได้ ดังนี้

๑. การแจ้งเตือนการพบสารเคมีตกค้าง จำนวน ๑๐ ครั้ง ในพืช ข้าว โหระพา มะนาว ถั่วฝักยาว กะเพรา เบบี๋คอส ผักกาดขาวปลี บวบเหลี่ยม มิกซ์สลัด และจิงจูฉ่าย พบสาร Carbaryl, Profenofos, Ethion, Triazophos, Omethoate, Acetamidrid, Atrazine, Methoxyfenozide, Difenconazole, Methamidophos, lambda-Cyhalothrin, Cypermethrin และ Bifentrin

๒. การแจ้งเตือนการตรวจพบเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค อีโคไล และซัลโมเนลลา จำนวน ๗ ครั้ง ในพืช กวางตุ้งฮ่องกง กระเจี๊ยบเขียว โขมแดง เคล คื่นห่าน กวางตุ้งดอก และเสาวรส

๓. การแจ้งเตือนการตรวจพบการแสดงผลการไม่สอดคล้องตามข้อกำหนด จำนวน ๑ ครั้ง โดยการแสดงผลการไม่พบการแสดงผลผลิต/ผลิตภัณฑ์, ชื่อและที่อยู่ผู้ผลิต, ปริมาณสุทธิ หรือน้ำหนักสุทธิ และวัน เดือน ปี ที่ผลิต ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ (RE-๗)

โดยมีหน่วยงานเข้าทวนสอบ ดังนี้ ศวพ.นครสวรรค์ จำนวน ๒ ครั้ง ศวพ.ราชบุรี จำนวน ๒ ครั้ง ศวพ.นครปฐม จำนวน ๓ ครั้ง ศวพ.ปทุมธานี จำนวน ๗ ครั้ง ศวพ.กาญจนบุรี จำนวน ๓ ครั้ง และ สวพ.๕ จำนวน ๑ ครั้ง (ตาราง ๒๘)

๗.๓ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออกต่างประเทศ

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ได้รับแจ้งผลการทดสอบเพื่อประกอบการพิจารณาออกใบรับรองสุขอนามัยก่อนการส่งออกพืชไปต่างประเทศที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดในพืช ๑๗ ชนิด (ตารางที่ ๒๙) จำแนก ดังนี้

๑. การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านสารเคมีในพืช ๔ ชนิด ได้แก่ กระเจี๊ยบเขียว กล้วยหอม ใบมะกรูด และมะเขือพวง ตรวจพบสาร Methomyl Omethoate Cypermethrin Ethion Chlorpyrifos Profenofos Lamda-cyhaloth และ Triazophos

๒. การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค ๒ ชนิด คือ E. coli และ เชื้อ Salmonella ในพืช ๑๑ ชนิด ได้แก่ ผักบุ้ง ชะพลู กุยช่าย ตะไคร้ ผักแพว ผักบุ้งจีน ต้นหอม ผักหอม กระเฉด ใบบัวบก และคะแยง

๓. การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านสารเคมี และจุลินทรีย์ก่อโรคในพืช ๒ ชนิด ได้แก่ ชะอม และหน่อไม้ฝรั่ง

๘. การตรวจติดตามคุณภาพภายใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

๘.๑ การตรวจติดตามคุณภาพภายในจากหน่วยงานภายนอก

การตรวจติดตามคุณภาพภายในของระบบฯ ระดับเขต ในปีงบประมาณนี้ เป็นการตรวจ โดยสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๗ จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของการดำเนินงานของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่ายกับหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามกรอบการดำเนินงานของ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ที่กรมวิชาการเกษตรใช้เป็นกรอบในการทำงาน

ผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในระหว่างวันที่ วันที่ ๑๕-๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ณ หน่วยรับรองสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยตรวจที่ถูกสุ่มเลือกสำหรับการตรวจ ติดตาม คือ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี ไม่พบข้อบกพร่อง แต่ได้ให้ข้อสังเกตของหน่วยรับรอง สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จำนวน ๙ ข้อ ใน PM-๒ , PM-๕, PM-๖ และ PM-๒๑ หน่วยตรวจ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี จำนวน ๑๑ ข้อ ใน PM-๒ , PM-๔ , PM-๕ PM-๘ PM-๑๗ และ PM-๒๘ ดังข้อมูลใน (ตารางที่ ๓๐) ข้อสังเกตดังกล่าว หน่วยรับรองและหน่วยตรวจควรดำเนินการแก้ไขเพื่อไม่ให้ เป็นข้อบกพร่องขึ้นในอนาคต และข้อสังเกตดังกล่าวผู้แทนฝ่ายบริหาร (QMR) จะต้องรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการบริหาร (Top management) เพื่อพิจารณาแก้ไขต่อไป

๘.๒ การตรวจติดตามคุณภาพภายในสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕

จากคำสั่งคณะผู้ตรวจติดตามคุณภาพภายใน สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จะต้องจัดทำแผนการตรวจติดตามคุณภาพภายในเป็นประจำทุกปี เพื่อตรวจประเมินหน่วยตรวจที่อยู่ ภายใต้ความรับผิดชอบว่า ได้นำหลักเกณฑ์เงื่อนไขของกรมวิชาการเกษตร ที่นำเอาระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ มาเป็นกรอบในการดำเนินการ เพื่อให้ระบบการตรวจรับรองเป็นไปตามมาตรฐานสากล การตรวจติดตาม คุณภาพภายในดำเนินการ ระหว่างวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ - ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ (ตารางที่ ๓๑) ดังนี้

๑. พบข้อบกพร่องของหน่วยตรวจ ได้แก่ ควรมีการประเมินสมรรถนะและปรับระดับ ผู้ตรวจประเมิน มีเพียง ๓ หน่วยงาน ได้แก่ ศวพ.นครปฐม ศวพ.ปทุมธานี และศวพ.เพชรบุรี ที่ไม่ได้จัดทำ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗

๒. พบข้อบกพร่องในหน่วยตรวจ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี มากที่สุด จำนวน ๗ ข้อบกพร่อง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ส่วนการพบข้อสังเกต ถึงแม้ไม่ใช่ข้อบกพร่อง แต่จะนำไปสู่การเกิดข้อบกพร่องได้ และนำไปสู่ข้อผิดพลาดของการรับรอง ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในระบบการรับรองของกรม วิชาการเกษตร และพบว่ามีข้อสังเกตที่ต้องได้รับการแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดเป็นข้อบกพร่องต่อไปในอนาคต โดย พบทุกหน่วยตรวจ จำนวนตั้งแต่ ๒-๙ ข้อสังเกต (ตารางที่ ๓๒) ซึ่งข้อสังเกตที่พบส่วนใหญ่เป็นเรื่องการ จัดการระบบเอกสาร ความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข บุคลากรที่อยู่ในระบบการรับรองแหล่งผลิตพืช ต้องมีความรู้ ความเข้าใจในรายละเอียดในการปฏิบัติงาน การเปลี่ยนแปลงบุคลากรในระบบที่บ่อยครั้ง จึงเป็นสาเหตุของการเพิ่มข้อบกพร่องหรือข้อสังเกต

๙. การตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชที่ขึ้นทะเบียนกับกรมวิชาการเกษตร (DOA)

ตามที่กองพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าพืชได้จัดประชุมหารือร่วมกับสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๑ - ๘ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ และเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ มติที่ประชุม ได้จัดแบ่งขอบข่าย มกษ. และแนวทางการดำเนินงานดังนี้ กองพัฒนาระบบและรับรอง

มาตรฐานสินค้าพืช ดำเนินการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชในขอบข่าย มกษ.๙๐๒๓-๒๕๕๐ และ มกษ.๙๐๒๔-๒๕๕๐ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรดำเนินการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช ในขอบข่ายมาตรฐาน ๑๐๐๔ - ๒๕๕๗ มกษ.๙๐๓๕ - ๒๕๕๓ และ มกษ.๙๐๔๗ - ๒๕๖๐ ในเขตพื้นที่ ความรับผิดชอบ โดยการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชจะดำเนินการอย่างน้อย ๑ ครั้งต่อรอบการขึ้น ทะเบียนโรงงานผลิตสินค้าพืช

ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย ได้รับ เป้าหมายการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช (DOA) ตามขอบข่ายมาตรฐาน มกษ. ๙๐๓๕-๒๕๕๓ และ มกษ.๙๐๔๗ - ๒๕๖๐ จำนวน ๒๕ โรงงาน แบ่งเป็น สวพ.๕ เป้าหมาย ๑ โรง สวพ.นครสวรรค์ ๑ โรง สวพ. กาญจนบุรี ๑ โรง สวพ.นครปฐม ๑ โรง สวพ.ปทุมธานี ๑ โรง และ สวพ.ราชบุรี ๑๗ โรง ผลการดำเนินงาน สวพ.๕ และ สวพ.เครือข่ายเข้าตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๕ โรงงาน คิดเป็น ร้อยละ ๑๐๐ ของผลการดำเนินงาน ผลการพิจารณาตามมติคณะกรรมการรับรองการตรวจประเมิน มาตรฐานโรงงานผลิตสินค้าพืชตามมาตรฐานหลักปฏิบัติที่ดีในการผลิตสินค้าเกษตรด้านพืช ผ่านทั้งหมด ๒๕ โรงงาน (ตารางที่ ๓๓)

๑๐. การคัดเลือกเกษตรกร สถาบันเกษตรกร และเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๗

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ใช้เกณฑ์ในการพิจารณาเกี่ยวกับเกณฑ์การพิจารณาของ คณะกรรมการฯ ระดับกรม และระดับกระทรวงฯ แบ่งออกเป็น ๕ ด้าน ดังนี้

๑. แนวคิดริเริ่ม และความพยายามฟันฝ่าอุปสรรคในการสร้างผลงาน (๒๕ คะแนน) เช่น แนวความคิดในการทำงาน การพัฒนาใฝ่รู้ การประยุกต์ และการบริหารจัดการใช้เทคโนโลยี การแก้ไขปัญหาด้านการผลิต เศรษฐกิจและสังคม และการบริหารจัดการที่ดี

๒. ผลงานและความ สำเร็จของผลงาน ทั้งปริมาณและคุณภาพ ตลอดจนระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน และความยั่งยืนในอาชีพ (๓๕ คะแนน) เช่น การผลิตตามระบบการจัดการคุณภาพ GAP พืช เพื่อให้ได้ คุณภาพ ปลอดภัย ปลอดภัยพืช การจัดการสุขลักษณะสวน การจัดการ เครื่องมือและอุปกรณ์การเกษตร การจัดการปัจจัยการผลิต การปฏิบัติและควบคุมการผลิต การบันทึกและควบคุมเอกสาร

๓. ความเป็นผู้นำและการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวมต่างๆ (๒๐ คะแนน) เช่น การเป็นผู้นำ กลุ่มหรือชุมชน การทำประโยชน์เพื่อส่วนรวม

๔. การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (๒๐ คะแนน) เช่น การจัดการลักษณะที่ไม่ ทำลายสิ่งแวดล้อม การใช้ผลิตภัณฑ์ทดแทนการใช้สารเคมี

๕. อื่น ๆ เช่น แผนการทำงาน แผนการตลาด ฯลฯ

จากเกณฑ์ในการพิจารณาข้างต้น คณะกรรมการของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ดำเนินการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นได้ ดังนี้

๑๐.๑ เกษตรกรดีเด่น สาขาเกษตรอินทรีย์ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้คัดเลือก เรืออากาศตรี บัญชา เพ็ชรรักษ์ ที่อยู่ ๒๐/๑ หมู่ ๖ ตำบลโพกรวม อำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี ชนิดพืช ผสมผสาน เป็นตัวแทนเกษตรกรที่ปฏิบัติตามระบบการผลิตเกษตรอินทรีย์ดีเด่นระดับเขต เข้ารับการ คัดเลือกระดับกรม ซึ่งคณะกรรมการฯ ระดับกรม ให้คะแนนเป็น อันดับที่ ๑ และเป็นเกษตรกรดีเด่น แห่งชาติ

๑๐.๒ เกษตรกรดีเด่น สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP) สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้คัดเลือก นางประหยัด ปานเจริญ ที่อยู่ ๓๗/๑ ม.๕ ตำบลบางช้าง อำเภอสามพราณ จังหวัดนครปฐม ชนิดพืช ฝรั่ง โดยคณะกรรมการระดับกรม ให้คะแนนเป็น อันดับที่ ๗

๑๑. การแจกเอกสารเผยแพร่ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

๑๑.๑ การแจกเอกสาร แผ่นพับ

ลำดับ	รายการเอกสาร	จำนวน (แผ่น)
๑.	เอกสารแผ่นพับการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชอาหาร (มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔)	๓,๒๐๐
๒.	เอกสารแผ่นพับขั้นตอนการรับรองแหล่งผลิต GAP พืชและหลักการผลิตพืชอินทรีย์	๓,๒๐๐
๓.	เอกสารแผ่นพับการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชสมุนไพร (มกษ.๓๕๐๒-๒๕๖๑)	๓,๒๐๐
๔.	เอกสารแผ่นพับการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชปาล์มน้ำมัน (มกษ.๕๙๐๔-๒๕๖๔)	๓,๒๐๐
๕.	เอกสารแผ่นพับการผลิตพืชตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์	๓,๒๐๐
๖.	เอกสารแผ่นพับ Application Q DOA/Q GAP	๒,๔๐๐
๗.	เอกสารแผ่นพับเตรียมให้พร้อมก่อนการขอรับรอง GAP/พืชอินทรีย์	๒,๔๐๐
๘.	เอกสารแผ่นพับ ๕ ขั้นตอนง่ายๆ ในการขอรับรอง GAP/พืชอินทรีย์	๒,๔๐๐
๙.	เอกสารแผ่นพับการใช้เครื่องหมายรับรองและการแสดงฉลาก	๖๐๐

๑๑.๒ การจ่ายเอกสาร แบบฟอร์มการตรวจประเมิน ตามระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ลำดับ	รายการเอกสาร	จำนวน (เล่ม)	ผู้รับเอกสาร
๑.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืชตามมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ. ๙๐๐๑-๒๕๕๖) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชอาหาร	๙,๐๐๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๒.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ (มกษ. ๙๐๐๐-๒๕๖๔)	๒๐๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๓.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช GAP ปาล์มน้ำมัน ตามมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.๕๙๐๔-๒๕๖๔) : การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับปาล์มน้ำมัน	๓๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๔.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืชงอก/พืชต้นอ่อน ตามมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ. ๒๕๑๑-๒๕๖๕) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชงอกและพืชต้นอ่อน	๑๘๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ

๑๑.๓ การจ่ายเอกสารสนับสนุนระบบ GAP/Organic

ลำดับ	รายการเอกสาร	จำนวน	ผู้รับเอกสาร
๑.	มาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชอาหาร	๔,๕๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๒.	มาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ. ๙๐๐๐-๒๕๖๔) เกษตรอินทรีย์ : การผลิตการแปรรูป การแสดงฉลาก และการจำหน่ายผลิตผลและผลิตภัณฑ์อินทรีย์	๑๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๓.	มาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.๕๙๐๔-๒๕๖๔) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับปาล์มน้ำมัน	๒๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๔.	มาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.๓๕๐๒-๒๕๖๑) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชสมุนไพร	๖๐๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๕.	หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการรับรองแหล่งผลิตพืช (RE-๑)	๗๔๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๖.	หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช (RE-๒)	๒,๔๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๗.	คู่มือสำหรับเกษตรกร การผลิตพืชสกุลกัญชา เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์และอุตสาหกรรม	๔๘๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๘.	คู่มือสำหรับเกษตรกร การผลิตฟ้าทะลายโจร	๒๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๙	คู่มือการพิจารณาพื้นที่ ที่ขอรับรองมาตรฐานระบบ การผลิต GAP และ Organic ปี ๒๕๖๗	๔,๐๐๐ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๑๐	แนวปฏิบัติในการใช้มาตรฐานสินค้าเกษตร มกษ. ๙๐๐๑ (G) ๒๕๖๔ : การปฏิบัติทางการเกษตร ที่ดีสำหรับพืชอาหาร	๒๐๘ เล่ม	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ

๑๒. บริการเป็นวิทยากร ให้ความรู้กับหน่วยงานราชการ เกษตรกร และบริษัท จำนวน ๙ ครั้ง

วัน เดือน ปี	ชื่อหลักสูตร	หน่วยงาน ที่จัด	จำนวน ผู้เข้าอบรม	ชื่อวิทยากร
๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ. ๙๐๐๑-๒๕๖๔	สำนักงานส่งเสริม และพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๒ จังหวัดราชบุรี	๕๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๒๓-๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖	หลักเกณฑ์/เงื่อนไขการตรวจ รับรองแปลงผลิตสินค้า เกษตรตามระบบมาตรฐาน GAP พืช/การตรวจประเมิน เบื้องต้น	สำนักงานส่งเสริม และพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๑ จังหวัดชัยนาท	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖	ขั้นตอนการออกรับรองและ หลักเกณฑ์การใช้รายการ ตรวจประเมินตามมาตรฐาน การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับสมุนไพร (มกษ.๓๕๐๒-๒๕๖๑)	สำนักงานมาตรฐาน สินค้าเกษตรและอาหาร แห่งชาติ (มกอช)	๕๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖	ระบบการจัดการคุณภาพ หลักปฏิบัติทางการเกษตร ที่ดี GAP มกษ. ๙๐๐๑- ๒๕๖๔ หลักเกณฑ์และ แนวทางการตรวจประเมิน แปลงเบื้องต้น	สำนักงานเกษตร จังหวัดชัยนาท	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	สำนักงานเกษตร จังหวัด สระบุรี	๖๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖	มาตรฐานการผลิตสินค้า เกษตร GAP ส้มโอ และอ้อยโรงงาน	สำนักงานเกษตร อำเภอโมรณัมย์	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ. ๙๐๐๑-๒๕๖๔ และมาตรฐานการผลิตพืช อินทรีย์ มกษ.๙๐๐๐-๒๕๖๔ ให้ Young Smart Farmer และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	สำนักงานเกษตร จังหวัดสระบุรี	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์ นายวรพล สอนสุข

วัน เดือน ปี	ชื่อหลักสูตร	หน่วยงาน ที่จัด	จำนวน ผู้เข้าอบรม	ชื่อวิทยากร
๓-๕ กันยายน ๒๕๖๗	การตรวจติดตามกรณี แจ้งเตือนด้านมาตรฐานการ ปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี GAP หลักสูตร อบรมเพิ่มศักยภาพ หน่วยรับรองมาตรฐานการ ผลิตพืช ประจำปี ๒๕๖๗ กรมวิชาการเกษตร	สำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตร เขตที่ ๑	๑๐๐ ราย	น.ส.ฉัตรมณี สังข์สุวรรณณ์
๓-๕ กันยายน ๒๕๖๗	ประเด็นปัญหาการตรวจ รับรองตามมาตรฐานการ ปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร (มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔) หลักสูตรอบรมเพิ่มศักยภาพ หน่วยรับรองมาตรฐานการ ผลิตพืช ประจำปี ๒๕๖๗ กรมวิชาการเกษตร	สำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตร เขตที่ ๑	๑๐๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์

ตารางที่ ๑ พื้นที่รับผิดชอบการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ลำดับที่	หน่วยตรวจ	พื้นที่รับผิดชอบ (จังหวัด)
๑	กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี	ชัยนาท สระบุรี อ่างทอง พระนครศรีอยุธยา
๒	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม	นครปฐม นนทบุรี
๓	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี	ราชบุรี สมุทรสาคร สมุทรสงคราม
๔	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี	เพชรบุรี
๕	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี	อุทัยธานี สิงห์บุรี
๖	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี	ปทุมธานี สมุทรปราการ กรุงเทพมหานคร นครนายก
๗	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์	นครสวรรค์ ลพบุรี
๘	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี	กาญจนบุรี สุพรรณบุรี
รวม		๒๐ จังหวัด

ตารางที่ ๒ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืช (GAP) พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	จังหวัด	ตรวจติดตาม			ตรวจต่ออายุ			ตรวจแปลงยังไม่ได้ Q			รวม			ผ่านการรับรอง			เก็บตัวอย่าง				
		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		Q ใหม่	Q ต่ออายุ	รวม Q	เป้า	ผล			%
			แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%		สาร	จุล					รวม			
ศวพ.๕	ชัยนาท	๗๐	๖๒	๘๘.๕๗	๔๐	๓๖	๙๐.๐๐	๔๐	๘๑	๒๐๒.๕๐	๑๕๐	๑๗๙	๑๑๙.๓๓	๖๓	๓๑	๙๔	๖	๓๒	-	๓๒	๕๓๓.๓๓
	อ่างทอง	๓๐	๓๔	๑๑๓.๓๓	๒๐	๑๗	๘๕.๐๐	๔๐	๔๐	๑๐๐.๐๐	๙๐	๙๑	๑๐๑.๑๑	๒๘	๕	๓๓	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๗๐	๗๒	๑๐๒.๘๖	๘๐	๘๒	๑๐๒.๕๐	๒๕๐	๒๔๗	๙๘.๘๐	๔๐๐	๔๐๑	๑๐๐.๒๕	๑๐๓	๔๗	๑๕๐	๗	๔	๓	๗	๑๐๐.๐๐
	สระบุรี	๖๐	๖๐	๑๐๐.๐๐	๙๐	๙๔	๑๐๔.๔๔	๑๓๐	๑๕๗	๑๒๐.๗๗	๒๘๐	๓๑๑	๑๑๑.๐๗	๖๒	๘๔	๑๔๖	๗	๔	๓	๗	๑๐๐.๐๐
รวม		๒๓๐	๒๒๘	๙๙.๑๓	๒๓๐	๒๒๙	๙๙.๕๗	๔๖๐	๕๒๕	๑๑๔.๑๓	๙๒๐	๙๘๒	๑๐๖.๗๔	๒๕๖	๑๖๗	๔๒๓	๒๗	๔๕	๘	๕๓	๑๙๖.๓๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๒๗๐	๔๑๐	๑๕๑.๘๕	๑๕๐	๑๕๓	๑๐๒.๐๐	๗๐๐	๗๔๙	๑๐๗.๐๐	๑,๑๒๐	๑,๓๑๒	๑๑๗.๑๔	๗๐๗	๑๐๖	๘๑๓	๘	๔	๕	๙	๑๑๒.๕๐
	สมุทรสาคร	๕๐	๖๙	๑๓๘.๐๐	๕๐	๕๑	๑๐๒.๐๐	๑๕๐	๑๕๑	๑๐๐.๖๗	๒๕๐	๒๗๑	๑๐๘.๔๐	๑๔๑	๘	๑๔๙	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๖๐	๗๗	๑๒๘.๓๓	๑๐๐	๑๖๙	๑๖๙.๐๐	๑๐๐	๑๓๗	๑๓๗.๐๐	๒๖๐	๓๘๓	๑๔๗.๓๑	๑๓๗	๑๕๗	๒๙๔	๕	๖	-	๖	๑๒๐.๐๐
รวม		๓๘๐	๕๕๖	๑๔๖.๓๒	๓๐๐	๓๖๓	๑๒๑.๓๓	๙๕๐	๑,๐๓๗	๑๐๙.๑๖	๑,๖๓๐	๑,๙๖๖	๑๒๐.๖๑	๙๘๕	๒๗๑	๑,๒๕๖	๑๙	๑๖	๕	๒๑	๑๑๐.๕๓
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๗๐	๘๖	๑๒๒.๘๖	๔๐	๑๐๖	๒๖๕.๐๐	๓๐๐	๒๑๙	๗๓.๐๐	๔๑๐	๔๑๑	๑๐๐.๒๔	๑๑๙	๔๒	๑๖๑	๙	๙	-	๙	๑๐๐.๐๐
รวม		๗๐	๘๖	๑๒๒.๘๖	๔๐	๑๐๖	๒๖๕.๐๐	๓๐๐	๒๑๙	๗๓.๐๐	๔๑๐	๔๑๑	๑๐๐.๒๔	๑๑๙	๔๒	๑๖๑	๙	๙	-	๙	๑๐๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๗๐	๘๒	๑๑๗.๑๔	๓๐	๔๑	๑๓๖.๖๗	๓๐๐	๒๗๘	๙๒.๖๗	๔๐๐	๔๐๑	๑๐๐.๒๕	๑๕๘	๑๕	๑๗๓	๖	๘	-	๘	๑๓๓.๓๓
	สิงห์บุรี	๕๐	๕๐	๑๐๐.๐๐	๖๐	๘๒	๑๓๖.๖๗	๘๐	๘๐	๑๐๐.๐๐	๑๙๐	๒๑๒	๑๑๑.๕๘	๔๓	๔๒	๘๕	๗	๖	๑	๗	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๒๐	๑๓๒	๑๑๐.๐๐	๙๐	๑๒๓	๑๓๖.๖๗	๓๘๐	๓๕๘	๙๔.๒๑	๕๙๐	๖๑๓	๑๐๓.๙๐	๒๐๑	๕๗	๒๕๘	๑๓	๑๔	๑	๑๔	๑๑๕.๓๘
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๙๐	๙๐	๑๐๐.๐๐	๑๐๐	๑๒๒	๑๒๒.๐๐	๖๗	๘๔	๑๒๕.๓๗	๒๕๗	๒๙๖	๑๑๕.๑๘	๗๕	๑๑๔	๑๘๙	๔	๗	-	๗	๑๗๕.๐๐
	สมุทรปราการ	๕๐	๕๐	๑๐๐.๐๐	๔๐	๓๐	๗๕.๐๐	๕๙	๔๖	๗๗.๙๗	๑๔๙	๑๒๖	๘๔.๕๖	๔๔	๕	๔๙	๔	๒	-	๒	๕๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๔๐	๔๐	๑๐๐.๐๐	๓๐	๓๘	๑๒๖.๖๗	๖๓	๙๖	๑๕๒.๓๘	๑๓๓	๑๗๔	๑๓๐.๘๓	๙๓	๓๑	๑๒๔	๔	๑	-	๑	๒๕.๐๐
	นครนายก	๙๐	๙๐	๑๐๐.๐๐	๙๐	๙๐	๑๐๐.๐๐	๑๓๑	๑๓๗	๑๐๔.๕๘	๓๑๑	๓๑๗	๑๐๑.๙๓	๗๗	๕๖	๑๓๓	๗	๓	๑	๔	๕๗.๑๔
รวม		๒๗๐	๒๗๐	๑๐๐.๐๐	๒๖๐	๒๘๐	๑๐๗.๖๙	๓๒๐	๓๖๓	๑๑๓.๔๔	๘๕๐	๙๑๓	๑๐๗.๔๑	๒๘๙	๒๐๖	๔๙๕	๑๙	๑๓	๑	๑๔	๗๓.๖๘

ตารางที่ ๒ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ตรวจติดตาม			ตรวจต่ออายุ			ตรวจแปลงยังไม่ได้ Q			รวม			ผ่านการรับรอง			เก็บตัวอย่าง				
		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		Q ใหม่	Q ต่ออายุ	รวม Q	เป้า	ผล			%
			แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%					สาร	จุล	รวม	
ควพ. นครสวรรค์	นครสวรรค์	๗๐	๗๐	๑๐๐.๐๐	๗๐	๖๑	๘๗.๑๔	๑๕๐	๑๕๙	๑๐๖.๐๐	๒๙๐	๒๙๐	๑๐๐.๐๐	๗๘	๒๗	๑๐๕	๖	๓	-	๓	๕๐.๐๐
	ลพบุรี	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐.๐๐	๖๐	๗๐	๑๑๖.๖๗	๒๕๐	๒๖๑	๑๐๔.๔๐	๔๑๐	๔๓๑	๑๐๕.๑๒	๑๒๙	๓๓	๑๖๒	๔	๘	-	๘	๒๐๐.๐๐
รวม		๑๗๐	๑๗๐	๑๐๐.๐๐	๑๓๐	๑๓๑	๑๐๐.๗๗	๔๐๐	๔๒๐	๑๐๕.๐๐	๗๐๐	๗๒๑	๑๐๓.๐๐	๒๐๗	๖๐	๒๖๗	๑๐	๑๑	-	๑๑	๑๑๐.๐๐
ควพ. กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๑๕๐	๑๕๑	๑๐๐.๖๗	๒๐๐	๒๓๔	๑๑๗.๐๐	๕๒๐	๕๙๘	๑๑๕.๐๐	๘๗๐	๙๘๓	๑๑๒.๙๙	๓๗๔	๑๘๒	๕๕๖	๙	๕	๔	๙	๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๖๐	๑๖๗	๑๐๔.๓๘	๒๖๐	๒๘๔	๑๐๙.๒๓	๕๒๐	๕๕๑	๑๐๕.๙๖	๒๐๐	๙๒	๒๙๒	๕	๕	๑	๖	๑๒๐.๐๐
รวม		๒๕๐	๒๕๑	๑๐๐.๔๐	๓๖๐	๔๐๑	๑๑๑.๓๙	๗๘๐	๘๘๒	๑๑๓.๐๘	๑,๓๙๐	๑,๕๓๔	๑๑๐.๓๖	๕๗๔	๒๗๔	๘๔๘	๑๔	๑๐	๕	๑๕	๑๐๗.๑๔
ควพ.นครปฐม	นครปฐม	๓๐๐	๓๐๐	๑๐๐.๐๐	๔๕๐	๔๙๑	๑๐๙.๑๑	๓๕๐	๓๕๙	๑๐๒.๕๗	๑,๑๐๐	๑,๑๕๐	๑๐๔.๕๕	๒๕๖	๔๕๘	๗๑๔	๘	๖	๕	๑๑	๑๓๗.๕๐
	นนทบุรี	๑๖๐	๑๖๐	๑๐๐.๐๐	๑๕๐	๑๖๐	๑๐๖.๖๗	๑๐๐	๑๒๑	๑๒๑.๐๐	๔๑๐	๔๔๑	๑๐๗.๕๖	๑๑๕	๑๕๗	๒๗๒	๖	๘	๒	๑๐	๑๖๖.๖๗
รวม		๔๖๐	๔๖๐	๑๐๐.๐๐	๖๐๐	๖๕๑	๑๐๘.๕๐	๔๕๐	๔๘๐	๑๐๖.๖๗	๑,๕๑๐	๑,๕๙๑	๑๐๕.๓๖	๓๗๑	๖๑๕	๙๘๖	๑๔	๑๔	๗	๒๑	๑๕๐
รวมทั้งสิ้น		๑,๙๕๐	๒,๑๕๓	๑๑๐.๔๑	๒,๐๑๐	๒,๒๙๔	๑๑๔.๑๓	๘,๐๔๐	๘,๒๘๔	๑๐๖.๐๔	๘,๐๐๐	๘,๗๓๑	๑๐๙.๑๔	๓,๐๐๒	๑,๖๙๒	๔,๖๙๔	๑๒๕	๑๓๒	๒๗	๑๕๙	๑๒๗.๒๐

ตารางที่ ๓ ผลการดำเนินงานตามตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ แบบสะสม ตั้งแต่ดำเนินการ จนถึง กันยายน ๒๕๖๗

ผลการดำเนินงานตามระบบการจัดการคุณภาพพืช (GAP) ของ สวพ.๕ แบบสะสม ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนถึงปัจจุบัน							
ข้อมูล ณ วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๗							
หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะ Q		คิด %
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	Qมีอายุ	Qหมดอายุ	แปลง
สวพ.๕	ชัยนาท	๑,๕๙๐	๑,๓๓๘	๒๕๒	๒๓๖	๑๖	๙๓.๖๕
	อ่างทอง	๑,๔๒๒	๑,๓๑๑	๑๑๑	๑๐๙	๒	๙๘.๒๐
	พระนครศรีอยุธยา	๑,๕๕๕	๑,๒๒๕	๓๓๐	๓๑๒	๑๘	๙๔.๕๕
	สระบุรี	๓,๓๒๔	๒,๙๗๕	๓๔๙	๓๒๗	๒	๙๓.๗๐
รวม		๗,๘๙๑	๖,๘๘๙	๑,๐๔๒	๙๘๔	๓๔	๙๔.๔๓
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๘,๔๒๒	๕,๒๕๒	๓,๑๗๐	๓,๐๔๓	๑๒๔	๙๕.๙๙
	สมุทรสาคร	๒,๐๔๑	๑,๓๑๑	๗๓๐	๗๑๓	๑๕	๙๗.๖๗
	สมุทรสงคราม	๓,๙๕๓	๒,๓๕๗	๑,๕๙๖	๑,๕๒๒	๗๓	๙๕.๓๖
รวม		๑๔,๔๑๖	๘,๙๒๐	๕,๔๙๖	๕,๒๗๘	๒๑๒	๙๖.๐๓
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๓,๗๒๘	๓,๓๐๘	๔๒๐	๔๑๓	๐	๙๘.๓๓
รวม		๓,๗๒๘	๓,๓๐๘	๔๒๐	๔๑๓	๐	๙๘.๓๓
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๑,๙๑๗	๑,๕๖๙	๓๔๘	๓๓๔	๑๔	๙๕.๙๘
	สิงห์บุรี	๑,๑๕๐	๙๑๕	๒๓๕	๒๒๓	๑๒	๙๔.๘๙
รวม		๓,๐๖๗	๒,๔๘๔	๕๘๓	๕๕๗	๒๖	๙๕.๕๔
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๒,๒๔๗	๑,๖๓๖	๖๑๑	๕๙๐	๒๑	๙๖.๕๖
	สมุทรปราการ	๙๓๐	๗๒๑	๒๐๙	๑๙๐	๑๙	๙๐.๙๑
	กรุงเทพมหานคร	๘๔๘	๖๓๒	๒๑๖	๒๑๕	๑	๙๙.๕๔
	นครนายก	๑,๗๖๒	๑,๔๔๐	๓๒๒	๓๑๒	๑๐	๙๖.๘๙
รวม		๕,๗๘๗	๔,๔๒๙	๑,๓๕๘	๑,๓๐๗	๕๑	๙๖.๒๔
สวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๑,๗๔๖	๑,๖๖๕	๒๘๑	๒๗๓	๘	๙๗.๑๕
	ลพบุรี	๓,๕๕๙	๓,๑๘๑	๓๗๘	๓๖๖	๑๒	๙๖.๘๓
รวม		๕,๓๐๕	๔,๖๔๖	๖๕๙	๖๓๙	๒๐	๙๖.๙๗
สวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๔,๕๑๙	๓,๓๓๙	๑,๑๘๐	๑,๑๕๐	๒๙	๙๗.๔๖
	สุพรรณบุรี	๒,๙๓๙	๒,๑๕๒	๗๘๗	๗๖๐	๒๖	๙๖.๕๗
รวม		๗,๔๕๘	๕,๔๙๑	๑,๙๖๗	๑,๙๑๐	๕๕	๙๗.๑๐
สวพ.นครปฐม	นครปฐม	๖,๐๗๒	๔,๐๑๗	๒,๐๕๕	๑,๙๓๓	๑๐๘	๙๔.๐๖
	นนทบุรี	๑,๘๕๙	๑,๒๑๒	๖๔๗	๖๓๓	๘	๙๗.๘๔
รวม		๗,๙๓๑	๕,๒๒๙	๒,๗๐๒	๒,๕๖๖	๑๑๖	๙๔.๙๗
รวมทั้งสิ้น		๕๕,๕๘๓	๔๑,๓๕๖	๑๔,๒๒๗	๑๓,๖๕๔	๕๑๔	๙๕.๙๗

หมายเหตุ : คิด% = (รวม Q มีอายุ * ๑๐๐) / จดทะเบียน คงเหลือ

ตารางที่ ๔ ผลการดำเนินงาน การเก็บตัวอย่างแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	เก็บตัวอย่าง				
	เป้า	ผล			%
		สารพิษ	จุลินทรีย์	รวม	
สวพ.๕	๖	๓๒	-	๓๒	๕๓๓.๓๓
	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
	๗	๔	๓	๗	๑๐๐.๐๐
	๗	๔	๓	๗	๑๐๐.๐๐
รวม	๒๗	๔๕	๘	๕๓	๑๙๖.๓๐
สวพ.ราชบุรี	๘	๔	๕	๙	๑๑๒.๕๐
	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	๕	๖	-	๖	๑๒๐.๐๐
รวม	๑๙	๑๖	๕	๒๑	๑๑๐.๕๓
สวพ.เพชรบุรี	๙	๙	-	๙	๑๐๐.๐๐
รวม	๙	๙	-	๙	๑๐๐.๐๐
สวพ.อุทัยธานี	๖	๘	-	๘	๑๓๓.๓๓
	๗	๖	๑	๗	๑๐๐.๐๐
รวม	๑๓	๑๔	๑	๑๕	๑๑๕.๓๘
สวพ.ปทุมธานี	๔	๗	-	๗	๑๗๕.๐๐
	๔	๒	-	๒	๕๐.๐๐
	๔	๑	-	๑	๒๕.๐๐
	๗	๓	๑	๔	๕๗.๑๔
รวม	๑๙	๑๓	๑	๑๔	๗๓.๖๘
สวพ.นครสวรรค์	๖	๓	-	๓	๕๐.๐๐
	๔	๘	-	๘	๒๐๐.๐๐
รวม	๑๐	๑๑	-	๑๑	๑๑๐.๐๐
สวพ.กาญจนบุรี	๙	๕	๔	๙	๑๐๐.๐๐
	๕	๕	๑	๖	๑๒๐.๐๐
รวม	๑๔	๑๐	๕	๑๕	๑๐๗.๑๔
สวพ.นครปฐม	๘	๖	๕	๑๑	๑๓๗.๕๐
	๖	๘	๒	๑๐	๑๖๖.๖๗
รวม	๑๔	๑๔	๗	๒๑	๑๕๐
รวมทั้งสิ้น	๑๒๕	๑๓๒	๒๗	๑๕๙	๑๒๗.๒๐

ตารางที่ ๕ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง จากแปลง Non-GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗
 สุ่มตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป่า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละ ความปลอดภัย
๑	กระเจี๊ยบเขียว		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
๒	หน่อไม้ฝรั่ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๓	ส้มโอ		๒๔	๒	Cypermethrin	๐.๐๒	๒๓	๑	๙๕.๘๓
					Triazophos	๐.๐๔			
๔	มะม่วง		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
๕	พริก		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๖	กลุ่มพืชตระกูลกะหล่ำ								
	คะน้า		๑	๑	Cypermethrin	๐.๐๒	๐	๑	๐
					Indoxacarb	๐.๐๒			
	ผักกาดขาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักกาดเขียว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักชี		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักชีลาว		๑	๑	Triazophos	๐.๒	๐	๑	๐
	ผักชีฝรั่ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๗	กลุ่มพืชตระกูลถั่ว								
	ถั่วฝักยาว		๓	๑	Cypermethrin	๐.๐๒	๒	๑	๖๖.๖๗
					Acetamiprid	๐.๐๑			
					Hexaconazole	๐.๐๓			

ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			กลุ่ม ตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละ ความปลอดภัย
	ถั่วเหลืองฝักสด		๔	๓	Acetamiprid	๐.๐๒,๐.๐๓,	๑	๓	๒๕
๘	กลุ่มพืชผักตระกูลมะเขือ								
	มะเขือ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะเขือเปราะ		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	มะเขือยาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะเขือเทศ		๓	๒	Imidacloprid	๐.๐๓	๒	๑	๖๖.๖๗
					Cypermethrin	๐.๐๖			
					Triazophos	๐.๒			
๙	กลุ่มพืชตระกูลแตง								
	แคนตาลูป		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะระจีน		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
๑๐	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	กะเพรา		๓	๑	Propiconazole	๐.๕๘	๒	๑	๖๖.๖๗
	ต้นหอม		๑	๑	Carbofuran	๑.๐๖	๐	๑	๐
	ใบบัวบก		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๑๑	กล้วย		๕	๐			๕	๐	๑๐๐
	กล้วยหอม		๑	๑	Cypermethrin	๐.๐๒	๐	๑	๐
๑๒	อื่นๆ								
	กระเทียม		๓	๑	Cypermethrin	๐.๐๒	๒	๑	๖๖.๖๗

ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมี ตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
	ตะไคร้		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	ชะอม		๕	๐			๕	๐	๑๐๐
	ผักกาดหอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้งจีน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักสลัด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	พุทรา		๑	๑	Cypermethrin	๐.๑	๐	๑	๐
	มะละกอ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะพร้าว น้ำหอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ส้มเขียวหวาน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	เห็ดหูหนู		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม		๘๒	๑๕			๖๙	๑๓	๘๔.๑๕

ตารางที่ ๖ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืชและน้ำจากแปลง Non-GAP ปีงบประมาณ ๒๕๖๗
 สุ่มตั้งแต่วันที่ ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป่า	จุลินทรีย์						
			สุ่มตัวอย่าง	พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน	จุลินทรีย์ที่พบ	ปริมาณ (cfu/g)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กลุ่มพืชตระกูลกะหล่ำ								
	ผักซี		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักซีฝรั่ง		๑	๑	<i>E. coli</i>	๔.๑ x ๑๐	๑	๐	๑๐๐
๒	กลุ่มพืชผักตระกูลมะเขือ								
	มะเขือเทศ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะเขือยาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๓	อื่นๆ								
	ต้นอ่อนทานตะวัน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	บัวสาย		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักสลัด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม	๐	๗	๑			๗	๐	๑๐๐

หมายเหตุ: เชื้อจุลินทรีย์ที่ทำการวิเคราะห์ มี ๒ ตัว คือ Escherichia coli และ Salmonella spp. / ผลวิเคราะห์ที่ผ่านค่ามาตรฐานต้องพบปริมาณ Escherichia coli น้อยกว่า ๑๐๐ cfu/g และ Salmonella spp. In ๒๕ g. ต้องไม่พบ

ตารางที่ ๗ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้างในพืช จากแปลง GAP พืช ینگบประมาณ ๒๕๖๗
 สุ่มตั้งแต่วันที่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๗

+ ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กระเจี๊ยบเขียว		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
๒	ส้มโอ		๑๕	๓	Cypermethrin	๐.๐๓(๒),๐.๐๔	๑๔	๑	๙๓.๓๓
					Prothiophos	๐.๒			
๓	มะม่วง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๔	กลุ่มพืชตระกูลกะหล่ำ								
	กวางตุ้ง		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	คะน้า		๒	๑	Acetamiprid	๐.๑	๑	๑	๕๐
					Fipronil	๐.๐๔			
๕	กลุ่มพืชผักตระกูลมะเขือ								
	มะเขือเปราะ		๓	๐			๓	๐	๑๐๐
	มะเขือพวง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๖	กลุ่มพืชตระกูลแตง								
	แตงโม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๗	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	กะเพรา		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	ตะไคร้		๓	๐			๓	๐	๑๐๐
	ต้นหอม		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	โหระพา		๔	๐			๔	๐	๑๐๐

ตารางที่ 7 (ต่อ)

+ ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป่า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๘	กล้วย								
	กล้วยน้ำว้า		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๙	อื่นๆ								
	กระท้อน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	กรีนโอ๊ค		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ชะอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ชมพู		๑	๑	๓-hydroxy carbofuran		๑	๐	๑๐๐
	คะแฉง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	คอส		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้งจีน		๒	๑	Cypermethrin	๐.๐๑	๒	๐	๑๐๐
	ผักบุ้ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะนาว		๓	๐			๓	๐	๑๐๐
	มังคุด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม		๕๒	๖			๕๐	๒	๙๖.๑๕

ตารางที่ ๘ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืชและน้ำ จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	จุลินทรีย์						
			สุ่มตัวอย่าง	พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน	จุลินทรีย์ที่พบ	ปริมาณ (cfu/g)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	ตะไคร้	พืช	๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ใบบัวบก	พืช	๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๒	อื่นๆ	พืช							
	กรีนโอ๊ค	พืช	๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักกูด	พืช	๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้ง	พืช	๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักแพรว	พืช	๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	รวม		๗	๐			๗	๐	๑๐๐

หมายเหตุ : เชื้อจุลินทรีย์ที่ทำการวิเคราะห์ มี ๒ ตัว คือ Escherichia coli และ Salmonella spp.

: ผลวิเคราะห์ที่ผ่านค่ามาตรฐานต้องพบปริมาณ Escherichia coli น้อยกว่า ๑๐๐ cfu/g และ Salmonella spp. In ๒๕ g. ต้องไม่พบ

ตารางที่ ๙ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	จังหวัด	ปรับเปลี่ยน			รายใหม่			ต่ออายุ			ติดตาม			รวมตรวจ							
		แผน	ผล		แผน	ผล		แผน	ผล		แผน	ผล		แผน	ผล						
			แปลง	ไร่		%	แปลง		ไร่	%		แปลง	ไร่		%	แปลง	ไร่	%			
สวพ.๕	ชัยนาท	๐			๐.๐๐	๑	๑	๒.๕๐	๑๐๐.๐๐	๓	๒	๒.๙๐	๖๖.๖๗	๐			๐.๐๐	๔	๓	๕.๔๐	๗๕.๐๐
	อ่างทอง	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สระบุรี	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๒	๒	๔.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๒	๒	๔.๕๐	๑๐๐.๐๐	๔	๒	๒.๙๐	๕๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๗	๕	๙.๔๐	๗๑.๔๓
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑๖	๑๖	๒๑๘.๕๐	๑๐๐.๐๐	๒	๒	๕๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๕	๖	๔๘.๐๐	๑๒๐.๐๐	๐	๑	๔๖.๐๐	๐.๐๐	๒๓	๒๕	๓๖๖.๕๐	๑๐๘.๗๐
	สมุทรสาคร	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๗.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๗.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๑	๑	๗.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๗.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๗	๑๗	๒๒๕.๕๐	๑๐๐.๐๐	๒	๒	๕๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๖	๗	๕๕.๐๐	๑๑๖.๖๗	๐	๑	๔๖.๐๐	๐.๐๐	๒๕	๒๗	๓๘๐.๕๐	๑๐๘.๐๐
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๑๑	๑๑	๒๘.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๑.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๒.๐๐	๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑๒	๑๓	๓๑.๗๕	๑๐๘.๓๓
รวม		๑๑	๑๑	๒๘.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๑.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๒.๐๐	๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๑๒	๑๓	๓๑.๗๕	๑๐๘.๓๓
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๓	๔	๔.๕๓	๑๓๓.๓๓	๕	๕	๑๐.๙๐	๑๐๐.๐๐	๑๑	๙	๑๙.๗๑	๘๑.๘๒	๐	๒	๑.๗๔	๐.๐๐	๑๙	๒๐	๓๖.๘๗	๑๐๕.๒๖
รวม		๓	๔	๔.๕๓	๑๓๓.๓๓	๕	๕	๑๐.๙๐	๑๐๐.๐๐	๑๒	๑๐	๒๑.๗๑	๘๓.๓๓	๐	๒	๑.๗๔	๐.๐๐	๒๐	๒๑	๓๘.๘๗	๑๐๕.๐๐
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๐			๐.๐๐	๑	๑	๙.๓๖	๑๐๐.๐๐	๕	๖	๓๓.๕๐	๑๒๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๖	๗	๔๒.๘๖	๑๑๖.๖๗
	สมุทรปราการ	๒	๒	๔.๗๕	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๐.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๔	๔	๗.๕๐	๑๐๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๒	๑	๐.๒๕	๕๐.๐๐	๐	๑	๐.๒๕	๐.๐๐	๒	๒	๔.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๔	๔	๕.๒๕	๑๐๐.๐๐
	นครนายก	๐	๑	๔๐.๐๐	๐.๐๐	๑	๑	๑๙.๕๐	๑๐๐.๐๐	๔	๓	๔๘.๗๕	๗๕.๐๐	๐	๑	๑๔.๗๕	๐.๐๐	๕	๖	๑๒๓.๐๐	๑๒๐.๐๐
รวม		๔	๔	๔๕.๐๐	๑๐๐.๐๐	๓	๔	๓๑.๑๑	๑๓๓.๓๓	๑๒	๑๒	๘๗.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๑๔.๗๕	๐.๐๐	๑๙	๒๑	๑๗๘.๖๑	๑๑๐.๕๓

ตารางที่ ๙ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ปรับเปลี่ยน				รายใหม่				ต่ออายุ				ติดตาม				รวมตรวจ			
		แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล		
			แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๒	๒	๑๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๔	๔	๑๒.๓๘	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๖	๖	๒๖.๓๘	๑๐๐.๐๐
	ลพบุรี	๑๗	๑๘	๓๖.๘๘	๑๐๕.๘๘	๑	๑	๑๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๗	๑๗	๗๐.๖๓	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๓๕	๓๖	๑๑๙.๕๐	๑๐๒.๘๖
รวม		๑๙	๒๐	๕๐.๘๘	๑๐๕.๒๖	๑	๑	๑๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๒๑	๒๑	๘๓.๐๑	๑๐๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๔๑	๔๒	๑๔๕.๘๘	๑๐๒.๔๔
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๖	๒	๗๕.๐๐	๓๓.๓๓	๖	๕	๘๖.๕๐	๘๓.๓๓	๒๒	๒๑	๑๔๔.๒๕	๙๕.๔๕	๐	๑	๙๙.๕๐	๐.๐๐	๓๔	๒๙	๔๐๕.๒๕	๘๕.๒๙
	สุพรรณบุรี	๕	๔	๒๖.๗๕	๘๐.๐๐	๕	๖	๑๑.๒๕	๑๒๐.๐๐	๓๔	๓๐	๑๒๕.๒๘	๘๘.๒๘	๐	๑	๒.๓๐	๐.๐๐	๔๔	๔๑	๑๖๕.๕๘	๙๓.๑๘
รวม		๑๑	๖	๑๐๑.๗๕	๕๔.๕๕	๑๑	๑๑	๙๗.๗๕	๑๐๐.๐๐	๕๖	๕๑	๒๖๙.๕๓	๙๑.๐๗	๐	๒	๑๐๑.๘๐	๐.๐๐	๗๘	๗๐	๕๗๐.๘๓	๘๙.๗๔
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๑๓	๑๑	๑๙๕.๕๐	๘๔.๖๒	๕	๖	๖.๔๕	๑๒๐.๐๐	๒๗	๓๑	๑๘๔.๓๗	๑๑๔.๘๑	๐	๒	๓.๕๐	๐.๐๐	๔๕	๕๐	๓๘๙.๘๒	๑๑๑.๑๑
	นนทบุรี	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๓.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๓.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๓	๑๑	๑๙๕.๕๐	๘๔.๖๒	๕	๖	๖.๔๕	๑๒๐.๐๐	๒๘	๓๒	๑๘๗.๓๗	๑๑๔.๒๙	๐	๒	๓.๕๐	๐.๐๐	๔๖	๕๑	๓๙๒.๘๒	๑๑๐.๘๗
รวมทั้งสิ้น		๗๙	๗๔	๖๕๓.๑๕	๙๓.๖๗	๓๐	๓๒	๒๑๘.๔๕	๑๐๖.๖๗	๑๓๙	๑๓๖	๗๐๙.๒๖	๙๗.๘๔	๐	๘	๑๖๗.๗๙	๐.๐๐	๒๔๘	๒๕๐	๑,๗๔๘.๖๖	๑๐๐.๘๑

ตารางที่ ๑๐ ผลการรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	จังหวัด	ผ่านการรับรอง									
		ระยะปรับเปลี่ยน		ใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		รวม	
		จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)
สวพ.๕	ชัยนาท	๐		๑	๒.๕๐	๒	๒.๙๐	๐		๓	๕.๔๐
	อ่างทอง	๐		๐		๐		๐		๐	๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๐		๐		๐		๐		๐	๐.๐๐
	สระบุรี	๑	๒.๐๐	๐		๐		๐		๑	๒.๐๐
รวม		๑	๒.๐๐	๑	๒.๕๐	๒	๒.๙๐	๐	๐.๐๐	๔	๗.๔๐
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๒	๗๐.๐๐	๒	๕๔.๐๐	๕	๔๓.๐๐	๑	๔๖.๐๐	๑๐	๒๑๓.๐๐
	สมุทรสาคร	๐		๐		๑	๗.๐๐	๐		๑	๗.๐๐
	สมุทรสงคราม	๐		๐		๐		๐		๐	๐.๐๐
รวม		๒	๗๐.๐๐	๒	๕๔.๐๐	๖	๕๐.๐๐	๑	๔๖.๐๐	๑๑	๒๒๐.๐๐
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๐		๑	๑.๗๕	๑	๐.๔๓	๐		๒	๒.๑๘
รวม		๐	๐.๐๐	๑	๑.๗๕	๑	๐.๔๓	๐	๐.๐๐	๒	๒.๑๘
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐		๐		๐		๐		๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๓	๔.๔๐	๔	๕.๔๐	๘	๑๙.๒๓	๐		๑๕	๒๙.๐๓
รวม		๓	๔.๔๐	๔	๕.๔๐	๘	๑๙.๒๓	๐	๐.๐๐	๑๕	๒๙.๐๓
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๐		๑	๙.๓๖	๕	๒๗.๕๐	๐		๖	๓๖.๘๖
	สมุทรปราการ	๑	๒.๐๐	๑	๒.๐๐	๑	๐.๗๕	๐		๓	๔.๗๕
	กรุงเทพมหานคร	๑	๐.๒๕	๑	๐.๒๕	๑	๔.๕๐	๐		๓	๕.๐๐
	นครนายก	๑	๔๐.๐๐	๑	๑๙.๕๐	๓	๔๘.๗๕	๑	๑๔.๗๕	๖	๑๒๓.๐๐
รวม		๓	๔๒.๒๕	๔	๓๑.๑๑	๑๐	๘๑.๕๐	๑	๑๔.๗๕	๑๘	๑๖๙.๖๑
สวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๑	๑.๐๐	๐		๒	๒.๐๐	๐		๓	๓.๐๐
	ลพบุรี	๕	๑๘.๕๐	๑	๑๒.๐๐	๑๓	๕๒.๘๘	๐		๑๙	๘๓.๓๘
รวม		๖	๑๙.๕๐	๑	๑๒.๐๐	๑๕	๕๔.๘๘	๐	๐.๐๐	๒๒	๘๖.๓๘

ตารางที่ ๑๐ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ผ่านการรับรอง									
		ระยะปรับเปลี่ยน		ใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		รวม	
		จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๑	๒๕.๐๐	๕	๘๖.๕๐	๒๐	๑๔๐.๒๕	๑	๙๙.๕๐	๒๗	๓๕๑.๒๕
	สุพรรณบุรี	๒	๒๐.๐๐	๖	๑๑.๒๕	๒๐	๙๔.๒๘	๑	๒.๓๐	๒๙	๑๒๗.๘๓
รวม		๓	๔๕.๐๐	๑๑	๙๗.๗๕	๔๐	๒๓๔.๕๓	๒	๑๐๑.๘๐	๕๖	๔๗๙.๐๘
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๕	๓๔.๕๐	๖	๖.๔๕	๒๖	๑๖๘.๖๒	๒	๓.๕๐	๓๙	๒๑๓.๐๗
	นนทบุรี	๐		๐		๑	๓.๐๐	๐		๑	๓.๐๐
รวม		๕	๓๔.๕๐	๖	๖.๔๕	๒๗	๑๗๑.๖๒	๒	๓.๕๐	๔๐	๒๑๖.๐๗
รวมทั้งสิ้น		๒๓	๒๑๗.๖๕	๓๐	๒๑๐.๙๕	๑๐๙	๖๕๕.๐๙	๖	๑๐๖.๐๕	๑๖๘	๑๒๐๙.๗๔

สูตรการคำนวณ = จำนวนแปลงที่ได้รับการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ ปี ๒๕๖๗ * ๑๐๐

จำนวนแปลงที่เข้าตรวจ ปี ๒๕๖๗ - (แปลงยกเลิก/เพิกถอน)

ดังนั้น KPI = ๙๘.๒๕ %

ตารางที่ ๑๑ ผลการดำเนินงานสุ่มตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน ตรวจวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย : ตัวอย่าง

หน่วยงาน	จังหวัด	จำนวนตัวอย่างที่สุ่มตรวจวิเคราะห์													
		แผน	สารพิษ		โลหะหนัก		จุลินทรีย์		GMOs		รวม				
			ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รอผลวิเคราะห์	% ผลการดำเนินงานตามแผน
สวพ.๕	ชัยนาท	๑									๐	๐			๐.๐๐
	อ่างทอง	๐									๐	๐			๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สระบุรี	๐				๑	๑				๑	๑			๐.๐๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๔	๔	๑							๔	๑		๓	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๐									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๒									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๒	๒	๒							๒	๒			๑๐๐.๐๐
ศวพ.พทุมธานี	พทุมธานี	๑									๐	๐			๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๑									๐	๐			๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๑									๐	๐			๐.๐๐
	นครนายก	๑	๑	๑							๑	๑			๑๐๐.๐๐
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๑									๐	๐			๐.๐๐
	ลพบุรี	๖	๕	๕					๑	๑	๖	๖			๑๐๐.๐๐
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๕	๕	๕							๕	๕			๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๗	๔	๔			๓	๓			๗	๗			๑๐๐.๐๐
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๗	๕	๔					๒	๒	๗	๖	๑		๑๐๐.๐๐
	นนทบุรี	๐									๐	๐			๐.๐๐
รวม		๓๙	๒๖	๒๒	๐	๐	๔	๔	๓	๓	๓๓	๒๙	๑	๓	๘๔.๖๒

ตารางที่ ๑๒ ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบผสม ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๖ กันยายน ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้างตรวจ		สถานะการรับรอง						คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ๐๐	สถานะ๐๑	ระยะปรับเปลี่ยน	พื้นที่ (ไร่)	ใบรับรองมีอายุ	พื้นที่ (ไร่)	ใบรับรองหมดอายุ	พื้นที่ (ไร่)	
สวพ.๕	ชัยนาท	๔๗	๔๔	๓	๐	๐	๐	๐.๐๐	๓	๕.๔๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	อ่างทอง	๘๕	๘๒	๓	๐	๐	๐	๐.๐๐	๓	๔.๐๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๑๔	๑๔	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สระบุรี	๑๗๑	๑๖๗	๔	๐	๑	๐	๐.๐๐	๓	๓๗๔.๘๕	๐	๐.๐๐	๗๕.๐๐
รวม		๓๑๗	๓๐๗	๑๐	๐	๑	๐	๐.๐๐	๙	๓๘๘.๒๕	๐	๐.๐๐	๙๐.๐๐
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๗๓	๗๓	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๖๖	๔๘	๑๘	๐	๐	๒	๓.๒๕	๑๖	๓๑.๓๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๓๙	๑๒๑	๑๘	๐	๐	๒	๓.๒๕	๑๖	๓๑.๓๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
สวพ.นครปฐม	นครปฐม	๔๙๙	๔๔๑	๕๘	๑	๑	๒	๓๑.๗๕	๕๔	๒๕๕.๙๗	๐	๐.๐๐	๙๖.๕๕
	นนทบุรี	๙๕	๘๙	๖	๐	๐	๑	๑๐.๗๒	๕	๑๘.๔๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๕๙๔	๕๓๐	๖๔	๑	๑	๓	๔๒.๔๗	๕๙	๒๗๔.๓๗	๐	๐.๐๐	๙๖.๘๘
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑๓๗	๑๑๒	๒๕	๐	๓	๒	๓๘.๐๐	๒๐	๒๔๕.๗๕	๐	๐.๐๐	๘๘.๐๐
	สมุทรสาคร	๑๑	๑๐	๑	๐	๐	๐	๐.๐๐	๑	๗.๐๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๑๕	๑๓	๒	๐	๐	๐	๐.๐๐	๒	๔.๗๗	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
รวม		๑๖๓	๑๓๕	๒๘	๐	๓	๒	๓๘.๐๐	๒๓	๒๕๗.๕๒	๐	๐.๐๐	๘๙.๒๙
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๙๑	๘๗	๔	๐	๐	๐	๐.๐๐	๔	๑๖.๘๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๙๑	๘๗	๔	๐	๐	๐	๐.๐๐	๔	๑๖.๘๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐

ตารางที่ ๑๒ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้างตรวจ		สถานะการรับรอง						คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ ๐๐	สถานะ ๐๑	ระยะ ปรับเปลี่ยน	พื้นที่(ไร่)	ใบรับรอง มีอายุ	พื้นที่ (ไร่)	ใบรับรอง หมดอายุ	พื้นที่ (ไร่)	
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๕๘	๔๗	๑๑	๐	๐	๐	๐.๐๐	๑๑	๑๔๕.๖๑	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๓๓	๓๑	๒	๐	๐	๐	๐.๐๐	๒	๒.๗๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๓๗	๓๕	๒	๐	๐	๐	๐.๐๐	๒	๔.๗๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	นครนายก	๖๕	๕๙	๖	๐	๑	๐	๐.๐๐	๕	๘๔.๒๕	๐	๐.๐๐	๘๓.๓๓
รวม		๑๙๓	๑๗๒	๒๑	๐	๑	๐	๐.๐๐	๒๐	๒๓๗.๓๖	๐	๐.๐๐	๙๕.๒๔
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๒๕๘	๒๔๓	๑๕	๐	๐	๑	๑.๐๐	๑๔	๑๐๒.๙๗	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	ลพบุรี	๓๓๗	๓๐๕	๓๒	๐	๐	๔	๖.๕๐	๒๘	๑๕๓.๔๔	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๕๙๕	๕๔๘	๔๗	๐	๐	๕	๗.๕๐	๔๒	๒๕๖.๔๑	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒๐๖	๑๖๔	๔๒	๐	๒	๐	๐.๐๐	๔๐	๕๘๐.๒๕	๐	๐.๐๐	๙๕.๒๔
	สุพรรณบุรี	๒๕๐	๒๑๕	๓๕	๐	๐	๑	๑๕.๐๐	๓๔	๑๑๙.๐๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๔๕๖	๓๗๙	๗๗	๐	๒	๑	๑๕.๐๐	๗๔	๖๙๙.๓๓	๐	๐.๐๐	๙๗.๔๐
รวมทั้งสิ้น		๒๕๔๘	๒๒๗๙	๒๖๙	๑	๘	๑๓	๑๐๖.๒๒	๒๔๗	๒๑๕๗.๔๒	๐	๐.๐๐	๗๖๘.๘๐
คิด%เฉลี่ย												๙๖.๑๐	

หมายเหตุ : ๑. คิด% แต่ละจังหวัด = (สถานะการรับรองQ มีอายุ+สถานะระยะปรับเปลี่ยน)*๑๐๐ / สถานะจดทะเบียนคงเหลือ ไม่รวมการคัดบรรจุ

๒. คิด% เฉลี่ย= ผลรวมแต่ละจังหวัด/จำนวนหน่วย(ศวพ.)

ตารางที่ ๑๓ ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองโรคคั้บบรรจุ แปรรูป ผลิตภัณฑ์อินทรีย์ แบบผสม
ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้ำตรวจ		สถานะการรับรอง		คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ ๐๐	สถานะ ๐๑	ใบรับรอง มีอายุ	ใบรับรอง หมดอายุ	
สวพ.๕	ชัยนาท	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	อ่างทอง	๑	๑	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๓	๒	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
	สระบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๔	๓	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
สวพ.นครปฐม	นครปฐม	๘	๓	๕	๐	๐	๕	๐	๑๐๐.๐๐
	นนทบุรี	๓	๒	๑	๐	๐	๑	๐	๐.๐๐
รวม		๑๑	๕	๖	๐	๐	๖	๐	๑๐๐.๐๐
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๑๒	๔	๘	๐	๐	๘	๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๖	๒	๔	๐	๐	๔	๐	๑๐๐.๐๐
	นครนายก	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒๐	๖	๑๔	๐	๐	๑๔	๐	๑๐๐.๐๐
สวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	ลพบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
สวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒	๑	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒	๑	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
รวมทั้งสิ้น		๓๙	๑๕	๒๔	๐	๐	๒๔	๐	๑๐๐.๐๐

หมายเหตุ : ๑. คิด% แต่ละจังหวัด = (สถานะการรับรองมีอายุX๑๐๐) / สถานะจดทะเบียนคงเหลือ

๒. คิด% เฉลี่ย= ผลรวมแต่ละจังหวัด/จำนวนหน่วย(สวพ.)

ตารางที่ ๑๔ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองการคัดบรรจุ และการแปรรูปพืชอินทรีย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗

หน่วยงาน	จังหวัด	ตรวจประเมินโรงคัดบรรจุ/แปรรูป												ยกเลิก	เพิกถอน
		รายใหม่				ต่ออายุ				รวมตรวจ					
		แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล				
			ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		
สวพ. ๕	ชัยนาท	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	อ่างทอง	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	พระนครศรีอยุธยา	๑	๑	๑๐๐	๑	๑	๐	๐	๐	๒	๑	๕๐	๑		
	สระบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	สมุทรสาคร	๑	๑	๑๐๐	๑	๑	๑	๑๐๐	๑	๒	๒	๑๐๐	๒		
	สมุทรสงคราม	๑	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๑	๐	๐	๐		
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	สิงห์บุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๔	๒	๕๐	๒	๓	๕	๑๖๗	๕	๗	๗	๑๐๐	๗		
	สมุทรปราการ	๑	๑	๑๐๐	๑	๐	๐	๐	๐	๑	๑	๑๐๐	๑		
	กรุงเทพมหานคร	๑	๒	๒๐๐	๒	๒	๒	๑๐๐	๒	๓	๔	๑๓๓	๔		
	นครนายก	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	ลพบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒	๒	๑๐๐	๑	๐	๐	๐	๐	๒	๒	๑๐๐	๑	๑	
	สุพรรณบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
สวพ.นครปฐม	นครปฐม	๒	๒	๑๐๐	๒	๒	๒	๑๐๐	๒	๔	๔	๑๐๐	๔		
	นนทบุรี	๐	๑	๐	๑	๐	๐	๐	๐	๐	๑	๐	๑		
รวม		๑๓	๑๒	๙๒	๑๑	๙	๑๐	๑๑๑	๑๐	๒๒	๒๒	๑๐๐	๒๑	๑	

ตารางที่ ๑๕ ผลการประชุมและดำเนินงานรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (GAP) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ครั้งที่	วันที่ประชุม	รับรองแปลงใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		ยกเลิกการรับรอง				รวมทั้งหมด		การแก้ไขข้อมูลใบรับรอง	
		แปลง	ราย	แปลง	ราย	แปลง	ราย	ยกเลิกตาม F-๖		ไม่ขอต่ออายุ Q		แปลง	ราย	แปลง	ราย
								แปลง	ราย	แปลง	ราย				
๒๑๓	๑๙-๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖	๓๖	๑๖	๖๖	๓๙	๑	๑	๓๒๘	๒๔๓	๑๗๐	๑๒๒	๖๐๑	๔๒๑	๐	๐
๒๑๔	๒๒-๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖	๘๓	๔๕	๑๖๕	๑๐๑	๓๖	๑๕	๕๖	๓๕	๙๐	๕๕	๔๓๐	๒๕๑	๑๙	๑๖
๒๑๕	๑๔-๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖	๗๒	๔๓	๖๕	๔๙	๒๒	๑๑	๘๗	๔๘	๖๖	๔๓	๓๑๒	๑๙๔	๑	๑
๒๑๖	๑๘-๑๙ มกราคม ๒๕๖๗	๑๖๓	๑๒๐	๑๓๔	๗๐	๗๖	๓๓	๔๓	๓๐	๒๒๙	๑๔๓	๖๔๕	๓๙๖	๗	๗
๒๑๗	๑๙-๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗	๒๑๓	๑๖๒	๒๓๑	๑๖๑	๒๑๒	๑๔๔	๒๕๙	๒๐๓	๖๗	๔๔	๙๘๒	๗๑๔	๐	๐
๒๑๘	๑๙-๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗	๒๑๙	๑๖๖	๑๑๓	๕๑	๑๒๐	๖๕	๑๑๑	๗๙	๓๐๖	๑๘๗	๘๖๙	๕๔๘	๖	๑
๒๑๙	๒๔-๒๕ เมษายน ๒๕๖๗	๒๑๔	๑๙๕	๑๒๑	๗๗	๑๒๘	๗๘	๑๒๗	๘๕	๒๓๘	๑๘๕	๘๒๘	๖๒๐	๐	๐
๒๒๐	๒๐-๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗	๒๕๖	๒๑๐	๑๔๔	๑๐๘	๓๕	๒๙	๘๗	๖๘	๒๑๖	๑๗๙	๗๓๘	๕๙๔	๐	๐
๒๒๑	๑๗-๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗	๒๐๓	๑๘๙	๒๒๗	๑๓๗	๑๐๔	๔๙	๒๙๒	๒๒๐	๘๗	๔๐	๙๑๓	๖๓๕	๒๒	๒
๒๒๒	๑๗-๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗	๖๘๘	๕๙๓	๑๗๘	๑๑๙	๕๙๓	๓๕๐	๕๔๘	๓๗๐	๔๑๘	๓๕๑	๒,๔๒๕	๑,๗๘๓	๓	๑
๒๒๓	๒๖-๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗	๖๘๐	๕๘๒	๑๗๑	๑๑๕	๔๙๔	๓๓๔	๕๕๖	๔๕๒	๓๖๘	๓๐๔	๒,๒๖๙	๑,๗๘๗	๘	๒
๒๒๔	๑๖-๑๗ กันยายน ๒๕๖๗	๑๗๐	๑๓๕	๑๘๔	๑๓๙	๔๒	๒๘	๒๙๔	๒๑๒	๑๗๔	๑๔๙	๘๖๔	๖๖๓	๐	๐
รวม		๒,๙๙๗	๒,๔๕๖	๑,๗๙๙	๑,๑๖๖	๑,๘๖๓	๑,๑๓๗	๒,๗๘๘	๒,๐๔๕	๒,๔๒๙	๑,๘๐๒	๑,๑๘๗๖	๘,๖๐๖	๖๖	๓๐

หมายเหตุ : เกษตรกร ๑ รายอาจมีแปลงที่ได้รับการรับรองมากกว่า ๑ แปลง

ตารางที่ ๑๖ ผลการประชุมและดำเนินงาน รับรองมาตรฐานการผลิตพืช (อินทรีย์) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ครั้งที่	วันที่ประชุม	ระยะ	รับรอง	ต่ออายุ	ติดตาม	รวมทั้งหมด	ยกเลิกการรับรอง			รวมทั้งหมด
		ปรับเปลี่ยน	แปลงใหม่				ยกเลิกตาม F-๖	เพิกถอน	ไม่ขอต่ออายุ Q	
		แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	
๒๑๓	๑๙-๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖	๐	๐	๓	๐	๓	๑	๒	๑	๔
๒๑๔	๒๒-๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖	๐	๑	๑๓	๐	๑๔	๑๑	๐	๔	๑๕
๒๑๕	๑๔-๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖	๒	๐	๑๓	๐	๑๕	๑	๐	๒	๓
๒๑๖	๑๘-๑๙ มกราคม ๒๕๖๗	๐	๔	๙	๒	๑๕	๑๘	๐	๐	๑๘
๒๑๗	๑๙-๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗	๒	๓	๑๑	๐	๑๖	๓	๐	๑	๔
๒๑๘	๑๙-๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗	๑	๑	๗	๑	๑๐	๓	๐	๑	๔
๒๑๙	๒๔-๒๕ เมษายน ๒๕๖๗	๐	๔	๗	๐	๑๑	๐	๐	๒	๒
๒๒๐	๒๐-๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗	๑	๑	๓	๐	๕	๐	๐	๑	๑
๒๒๑	๑๗-๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗	๓	๔	๕	๑	๑๓	๙	๐	๑	๑๐
๒๒๒	๑๗-๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗	๓	๓	๘	๑	๑๕	๘	๑	๒	๑๑
๒๒๓	๒๖-๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗	๘	๘	๑๓	๐	๒๙	๑๓	๐	๐	๑๓
๒๒๔	๑๖-๑๗ กันยายน ๒๕๖๗	๓	๑	๑๗	๑	๒๒	๓	๐	๒	๕
รวม		๒๓	๓๐	๑๐๙	๖	๑๖๘	๗๐	๓	๑๗	๙๐

ตารางที่ ๑๗ จำนวนผู้ตรวจประเมิน ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๐ - ๒๕๖๗

ที่	หน่วยงาน	จำนวนราย/ปีงบประมาณ							
		๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	๒๕๖๗
๑	สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๑๘	๒๐	๒๒	๒๒	๒๐	๒๑	๒๑	๒๑
๒	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม	๔	๔	๑๑	๑๑	๑๐	๑๒	๑๒	๙
๓	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์	๕	๒	๔	๔	๔	๕	๕	๔
๔	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๕
๕	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๓
๖	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี	๕	๕	๕	๕	๘	๘	๘	๗
๗	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี	๗	๗	๘	๘	๖	๙	๘	๘
๘	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี	๓	๓	๔	๔	๓	๓	๓	๕
รวม		๕๔	๕๐	๔๙	๖๒	๖๒	๕๙	๖๖	๖๒

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๗

ตารางที่ ๑๘ จำนวนผู้ประกอบการ และจำนวนแหล่งผลิตพีช (แปลง) ตามมาตรการควบคุมพิเศษ การส่งออกผักผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัย และพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

จำนวนบริษัทที่ขอขึ้นทะเบียนแปลง	๑๖ บริษัท
จำนวนแปลง	๕๙ แปลง (๑๑ ชนิดพีช)
ผลการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน	๕๙ แปลง
ผ่าน	๕๔ แปลง
ไม่ผ่าน	๕ แปลง

ตารางที่ ๑๙ ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พีช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ผลการตรวจประเมินแปลง สำหรับแปลงที่ตรวจเอกสารผ่าน	ผ่าน	๔๗ แปลง
	ไม่ผ่าน	๔ แปลง
	อยู่ระหว่างขั้นตอนการตรวจ	๓ แปลง
	รอตรวจใหม่	๐ แปลง

ตารางที่ ๒๐ ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พีช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ผลการพิจารณาจาก สวพ.๕	ผ่าน	๔๗ แปลง
	ไม่ผ่าน	๔ แปลง
	อยู่ระหว่างขั้นตอนการตรวจ	๓ แปลง
	ยกเลิกออกจากระบบ	๐ แปลง
	รอตรวจใหม่	๐ แปลง
	รอแก้ไขเอกสาร	๕ แปลง

หมายเหตุ - ผลการพิจารณาจาก สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ไม่ใช่ผลการพิจารณา ให้สิทธิ์ EL เป็นเพียงผลการตัดสินเพื่อปิดงานตรวจเท่านั้น

ตารางที่ ๒๑ ผลการตรวจหนอนกระทู๋ข้าวโพดลายจุดในชนิดพืช ข้าวโพด ตามมาตรการฉุกเฉินพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

จำนวนบริษัท ๑ บริษัท ๑ จังหวัด ๖ แปลง				
ชนิดพืช	ให้การรับรอง	หมดอายุการรับรอง	ไม่ผ่านการตรวจประเมิน	รวม
ข้าวโพด	๖	๖	-	๖

ตารางที่ ๒๒ ผลการตรวจหนอนกระทู๋ข้าวโพดลายจุดในพืช มะเขือเปราะ พริก/พริกขี้หนู มะระจีน ตามมาตรการฉุกเฉิน พืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

จำนวนบริษัท ๐ บริษัท ๐ จังหวัด ๐ แปลง				
ชนิดพืช	ให้การรับรอง	หมดอายุการรับรอง	ไม่ผ่านการตรวจประเมิน	รวม
มะเขือเปราะ	-	-	-	๐
พริก/พริกขี้หนู	-	-	-	๐
มะระจีน	-	-	-	๐
รวม	๐	๐	๐	๐

ตารางที่ ๒๓ ผลการตรวจหนอนกระทู๋ข้าวโพดลายจุดทั้งหมด ตามมาตรการฉุกเฉิน พืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ชนิดพืช	ให้การรับรอง	หมดอายุการรับรอง	ไม่ผ่านการตรวจประเมิน	รวม
มะเขือเปราะ	-	-	-	-
พริก/พริกขี้หนู	-	-	-	-
มะระจีน	-	-	-	-
ข้าวโพดฝักอ่อน	๖	๖	-	๖
รวม	๖	๖	-	๖

ตารางที่ ๒๕ สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สะสมถึงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

ที่	หน่วยงาน/จังหวัด		ตรวจติดตามผ่าน MFP			ตรวจติดตามไม่ผ่าน MFP			รับใบสมัครใหม่ + MFP			ผ่าน GAP MFP			ไม่ผ่าน GAP MFP			สรุปรวม			
	หน่วยงาน	จังหวัด	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	
๑	สวพ. ๕	ชัยนาท	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		อ่างทอง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		พระนครศรีอยุธยา	-	-	-	-	-	-	-	๑	๑	๔๒๘.๕๐	๑	๑	๔๒๘.๕๐	-	-	-	๑	๑	๔๒๘.๕๐
		สระบุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
๒	ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑๙๐	๑๑๙	๔,๕๘๑.๒๙	-	-	-	๕๑๑	๔๙๑	๘,๕๓๒.๒๕	๕๑๑	๔๙๑	๘,๕๓๒.๒๕	-	-	-	๗๐๑	๖๑๐	๑๓,๑๑๓.๕๔	
		สมุทรสาคร	๖๖	๕๘	๑,๔๓๔.๐๕	-	-	-	๑๐๗	๑๐๔	๑,๓๒๙.๐๐	๑๐๗	๑๐๔	๑,๓๒๙.๐๐	-	-	-	๑๗๓	๑๖๒	๒,๗๖๓.๐๕	
		สมุทรสงคราม	๕๒	๔๓	๓๔๘.๙๕	-	-	-	๑๒๐	๑๐๓	๕๗๗.๒๕	๑๒๐	๑๐๓	๕๗๗.๒๕	-	-	-	๑๗๒	๑๔๖	๙๒๖.๒๐	
๓	ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
๔	ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		สิงห์บุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
๕	ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	-	-	-	-	-	-	๑	๑	๖.๕๐	๑	๑	๖.๕๐	-	-	-	๑	๑	๖.๕๐	
		สมุทรปราการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		กรุงเทพมหานคร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		นครนายก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
๖	ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
		ลพบุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
๗	ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	-	-	-	-	-	-	๒	๒	๓๔.๓๖	๒	๒	๓๔.๓๖	-	-	-	๒	๒	๓๔.๓๖	
		สุพรรณบุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
๘	ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๑๔	๑๔	๑๒๒.๑๓	-	-	-	๓๑	๓๑	๕๕๙.๕๐	๓๑	๓๑	๕๕๙.๕๐	-	-	-	๔๕	๔๕	๖๘๑.๖๓	
		นนทบุรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
รวม			๓๒๒	๒๓๔	๖,๔๘๖.๔๒	-	-	-	๗๗๓	๗๓๓	๑๑,๔๖๗.๓๖	๗๗๓	๗๓๓	๑๑,๔๖๗.๓๖	-	-	-	๑,๐๙๕	๙๖๗	๑๗,๙๕๓.๗๘	

ตารางที่ ๒๖ ผลการตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ชนิดพืช	จำนวนบริษัท	เข้าตรวจ	ได้รับการรับรอง	หมดอายุการรับรอง	ไม่ผ่านการ ตรวจประเมิน	ยังไม่ได้รับ การตรวจประเมิน	รวม
มะเขือ	๒๔	๖๐	๓๓	๒๕	๒	๒	๖๒
มะเขือพวง	๒๓	๔๑	๓๐	๑๑	๐	๒	๔๓
มะละกอ	๕	๕	๒	๒	๑	-	๕
ฝรั่ง	๔	๔	๑	๓	-		๔
มะระ	๔	๔	-	๓	๑	๔	๔
น้อยหน่า	-	-	-	-	-	-	-

ชนิดพืช	จำนวนบริษัท	เข้าตรวจ	ได้รับการรับรอง	หมดอายุการ รับรอง	ตรวจด้วย Treatment	ไม่ผ่านการ ตรวจประเมิน	ยังไม่ได้รับการ ตรวจประเมิน	รวม
พริก	๕	๒๖	๙	๑๖	๘	๑	๒	๓๖

ตารางที่ ๒๗ ผลการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชและผลการทวนสอบย้อนกลับ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๑	๒๐๒๓.๐๐๒๗๙๑๑	หนอนเจาะผลมะเขือพวง	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด จริง.	ศวพ. กาญจนบุรี
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรครั้งที่ ๒ ให้ปรับปรุงกระบวนการผลิตก่อนการเก็บเกี่ยวและเพิ่มความเข้มงวดในการคัดแยกผลผลิตหลังเก็บเกี่ยว	
			๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๒	๒๐๒๓.๐๐๒๔๓๓๕R	หนอนเจาะผลมะเขือพวง	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง.	ศวพ. กาญจนบุรี
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๓	๒๐๒๓.๐๐๒๗๙๑๑	แมลงหวี่ขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง.	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๔	๒๐๒๓.๐๐๐๔๕๓R	แมลงหวี่ขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัท จริง. แต่ปริมาณน้อยกว่าที่ส่งออก	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งให้เกษตรกรระมัดระวังการซื้อขายผลผลิตและการใช้ใบรับรอง	
			๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๕	๒๐๒๓.๐๐๐๔๑๓๔R	แมลงหวี่ขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง.	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิต บันทึกข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. มอบลชาฯ ทำหนังสือแจ้งคณะกรรมการ EL ของกมพ.เรื่อง ผลการพิจารณาการทวนสอบแปลง	
			๔. แจ้ง กมพ.เพื่อทราบ	
๖	๒๐๒๓.๐๐๓๕๔๑๐R	หนอนเจาะผลมะเขือพวง	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด จริง.	ศวพ. กาญจนบุรี
			๒. มอบลชาฯ ทำหนังสือพักใช้การรับรอง ๖๐ วัน นับจากวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึง ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และ เสนอแนวทางแก้ไขกลับมายัง กศท.สวพ.๕ ภายใน ๑๕ วัน	
			๓. เมื่อใกล้ครบกำหนดระยะเวลาพักใช้ใบรับรอง ให้ผู้ตรวจประเมิน ศวพ.กาญจนบุรีเข้าตรวจสอบความสอดคล้องของบันทึกการใช้สารเคมีในแปลงกับเอกสารคำแนะนำของบริษัทฯ และตรวจประเมินการคัดแยกผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวให้สอดคล้องกับมาตรฐาน GAP ตัว	
			๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๗	๒๐๒๓.๐๐๓๔๗๑๖R	หนอนเจาะผลมะเขือพวง	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด จริง.	ศวพ. กาญจนบุรี
			๒. มอบลเขาฯ ทำหนังสือพักใช้การรับรอง ๖๐ วัน นับจากวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึง ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และ เสนอแนวทางแก้ไขกลับมายัง กศท.สวพ.๕ ภายใน ๑๕ วัน	
			๓. ให้ผู้ตรวจประเมิน ศวพ.กาญจนบุรีดำเนินการเช่นเดียวกับข้อ ๓ ของมติที่ประชุม ๕.๑.๑ ข้างต้น	
			๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๘	๒๐๒๓.๐๐๐๔๗๙OR	ตัวอ่อนแมลงหริ่งขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง.	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลเขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขและเพิ่มการจดบันทึกข้อมูลผู้รับซื้อผลผลิตตาม มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	
			๓. มอบลผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากสวพ.๕	
			๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๙	๒๐๒๓.๐๐๐๔๘๖๘R	ตัวอ่อนแมลงหริ่งขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ ห้างหุ้นส่วนสามัญ และส่งออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด จริง.	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลเขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขและเพิ่มการจดบันทึกข้อมูลผู้รับซื้อผลผลิตตาม มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	
			๓. มอบลผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากสวพ.๕	
			๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	
๑๐	๒๐๒๔.๐๐๐๐๕๑R	ตัวอ่อนแมลงหริ่งขาว	๑. ให้เลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับมาสวพ.๕ ภายใน ๑๕ วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือ	ศวพ.ปทุม
			๒. มอบลผู้ทวนสอบดำเนินการแจ้งเกษตรกรด้วยอีกทางหนึ่งถึงเหตุผลที่ต้องดำเนินการตามมติเนื่องจากหากเกษตรกรไม่ดำเนินการจะมีบทลงโทษจากการพักใช้ใบรับรองจนถึงการเพิกถอนการรับรอง	
๑๑	๒๐๒๓.๐๐๐๔๙๘	ตัวอ่อนแมลงหริ่งขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด และส่งออกโดย โรงคัดบรรจุ จริง.	ศวพ. นครสวรรค์
			๒. มอบลเขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๑๒	๒๐๒๓.๕๓๑๕	Fipronil๐.๐๐๕+๐.๐๐๓mg/kg, Propiconazole๐.๑๗+๐.๐๙mg/kg, Quintozene๐.๓๘+๐.๑๙mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท จริง.	ศวพ.๕
			๒. มอบลินฯฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๑๓	๒๐๒๔.๐๐๐๐๓๗๙R	ตัวอ่อนแมลงหริ่งขาว	๑. ให้บริษัทฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับมาศวพ.๕ ภายใน ๑๕ วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือ	ศวพ.๕
			๒. มอบลินฯฯ ดำเนินการแจ้งเกษตรกรด้วยอีกทางหนึ่งถึงเหตุผลที่ต้องดำเนินการตามมติเนื่องจากหากเกษตรกรไม่ดำเนินการจะมีบทลงโทษจากการพักใช้ใบรับรองจนถึงการเพิกถอนการรับรอง	
๑๔	๒๐๒๔.๐๐๒๙๖	เพลิงไหม้	๑. ให้ผู้ทวนสอบจากศวพ.กาญจนบุรี ตรวจสอบเอกสารทวนสอบให้ถูกต้องก่อนสรุปแจ้ง กรมพ.	ศวพ. กาญจนบุรี
๑๕	๒๐๒๓.๘๔๔๗	Unauthorised Substance Omethoate0.038mg/kg, Fipronil0.006mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท จริง. เนื่องจากเกษตรกรนำผลผลิตจากแปลงอื่นมาผสมแทนผลผลิตจากแปลงของตนเองที่ได้รับการรับรอง	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลินฯฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเพิกถอนการรับรอง นับจากวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ ถึง ๒๓ เม.ย.๒๕๖๘	
			๓. มอบลินฯฯ ทำหนังสือแจ้งกรมพ.ถึงกลุ่มงานที่รับผิดชอบงาน EL ว่าแปลงรหัสการรับรอง เกษตรกร ถูกเพิกถอนเนื่องจากสวมสิทธิ์ใช้ใบรับรองของตนเอง และผลการตรวจแปลง EL ไม่ผ่าน	
			๔. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๑๖	๒๐๒๓.๘๔๔๗	Unauthorised Substance Omethoate0.038mg/kg, Fipronil0.006mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท จริง. แต่ปริมาณน้อยกว่าที่ส่งออก	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลินฯฯ ทำหนังสือแจ้งให้เกษตรกรระมัดระวังการซื้อขายผลผลิตและจดบันทึกข้อมูลให้เป็นปัจจุบันตาม มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๑๗	สนง.ที่ปรึกษาการเกษตร ต่างประเทศประจำกรุงโตเกียว	Difubenzuron0.03ppm.	๑. เกษตรกร ไม่ได้จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท แต่ขายผ่านพ่อค้าคนกลาง	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลินฯฯ ทำหนังสือแจ้งให้เกษตรกรระมัดระวังการซื้อขายผลผลิตและการใช้ใบรับรอง	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๑๘	สนง.ที่ปรึกษาการเกษตรต่างประเทศประจำกรุงโตเกียว	Profenofos ๐.๐๖ ppm.	๑. เกษตรกร ไม่ได้จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง. แต่ขายผ่านพ่อค้าคนกลาง	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งให้เกษตรกรระมัดระวังการซื้อขายผลผลิตและการใช้ใบรับรอง	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๑๙	๒๐๒๔.๓๐๕๓	Unauthorised Substance Omethoate๐.๐๓๓mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท แต่ปริมาณน้อยกว่าที่ส่งออก	ศวพ. นครปฐม
			๒. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งให้เกษตรกรระมัดระวังการซื้อขายผลผลิตและการใช้ใบรับรอง	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๒๐	๒๐๒๔.๒๘๖๑	Buprofezin๕.๖mg/kg,Unauthorised Substance Fenobucarb ๑.๔mg/kg,Chlofenapyro.๐๕๔mg/kg,Imlidacloprid๘.๖mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง. เนื่องจากเกษตรกรนำผลผลิตจากแปลงอื่นมาผสมแทนผลผลิตจากแปลงของตนเอง ที่ได้รับการรับรอง	ศวพ.๕
			๒. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเพิกถอนการรับรอง นับจากวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ถึง ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘	
			๓. แจ้งกรมพ. เพื่อทราบ	
๒๑	๒๐๒๔.๐๐๐๑๖๔๕R	ตัวอ่อนแมลงหวีขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ บริษัท และส่งออกโดย บริษัท จริง.	ศวพ.๕
			๒. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข	
			๓. มอบลินฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากศวพ.๕	

ตารางที่ ๒๘ ผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของ สวพ.๕

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๑	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	ข่า	สารเคมี	พบสาร Carbaryl ๐.๐๑ mg/kg	๑. เกษตรกร ใช้ถังพ่นชีวภัณฑ์ร่วมกับถังพ่นสารเคมี ทำให้สูญเสียความเป็นอินทรีย์ ๒. เพิกถอนใบรับรอง ตั้งแต่ ๑๙ ต.ค. ๖๖ ถึง ๑๘ ต.ค. ๖๗ รวมระยะเวลา ๑ ปี	ศวพ.นครสวรรค์
๒	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	โหระพา	สารเคมี	พบสาร Carbaryl ๐.๐๒ mg/kg	๑. เกษตรกร แผลงข้างเคียงใช้สารเคมี แนวกันชนไม่มีประสิทธิภาพ ทำให้สูญเสียความเป็นอินทรีย์ ๒. เพิกถอนใบรับรอง ตั้งแต่ ๑๙ ต.ค. ๖๖ ถึง ๑๘ ต.ค. ๖๗ รวมระยะเวลา ๑ ปี	ศวพ.นครสวรรค์
๓	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	มะนาว	สารเคมี	พบสาร Profenofos ๐.๒๗ mg/kg พบสาร Ethion ๐.๔๓ mg/kg	๑. เกษตรกร ไม่ได้ใช้ใบรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ในการจำหน่ายผลผลิต ๒. แจ้งกมพ. เพื่อพิจารณา ตามเอกสารชี้แจงของเกษตรกรพร้อมรูปถ่ายที่จำหน่ายผลผลิต	ศวพ.ราชบุรี
๔	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	ถั่วฝักยาว	สารเคมี	พบสาร Triazophos ๐.๑๘ mg/kg พบสาร Omethoate<๐.๐๑ mg/kg	๑. เกษตรกร ไม่ได้ใช้ใบรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ในการจำหน่ายผลผลิต ๒. แจ้งกมพ. เพื่อพิจารณา ตามเอกสารชี้แจงของเกษตรกรพร้อมรูปถ่ายที่จำหน่ายผลผลิต	ศวพ.ราชบุรี
๕	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	ผักสลัด	ฉลาก	การแสดงฉลากไม่พบการแสดง - ชื่อผลิตภัณฑ์/ผลิตภัณฑ์ - ชื่อและที่อยู่ผู้ผลิต - ปริมาณสุทธิ หรือน้ำหนักสุทธิ - วัน เดือน ปี ที่ผลิต ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ (RE-๗)	๑. เกษตรกร แสดงฉลาก ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ (RE-๗) - ชื่อผลิตภัณฑ์/ผลิตภัณฑ์ - ชื่อและที่อยู่ผู้ผลิต - ปริมาณสุทธิ หรือน้ำหนักสุทธิ - วัน เดือน ปี ที่ผลิต ๒. เกษตรกรปรับแก้ฉลาก รหัสรับรอง เพิ่มชื่อผลิตภัณฑ์ ว.ด.ป. ที่ผลิต ๓. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๖	โรงคัดบรรจุ	กวางตุ้งฮ่องกง	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๒.๗x๑๐ ^๖ cfu/g	๑. เกษตรกร พบการทำความสะอาดโต๊ะห้องบรรจุภัณฑ์อินทรีย์ไม่เพียงพอต่อการป้องกันการปนเปื้อน โดยใช้ผ้าชุบน้ำที่ใส่แล้วเช็ดโต๊ะซ้ำ หลังจากฉีดแอลกอฮอล์ ๗๐% แล้ว การแก้ไข แนะนำให้มีการทำความสะอาด ดูแลรักษา อุปกรณ์ เครื่องมือโดยไม่นำผ้าที่ใส่แล้ว กลับมาใช้ซ้ำอีก และดำเนินการแก้ไขคู่มือปฏิบัติงานป้องกันการปนเปื้อน ๒. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี
๗	โรงคัดบรรจุ	กระเจี๊ยบเขียว	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๖.๕x๑๐ ^๖ cfu/g	๑. เกษตรกรพบทำทำความสะอาดโต๊ะห้องบรรจุภัณฑ์อินทรีย์ ไม่เพียงพอต่อการป้องกันการปนเปื้อน โดยใช้ผ้าชุบน้ำที่ใส่แล้วเช็ดโต๊ะซ้ำ หลังจากฉีดแอลกอฮอล์ ๗๐% แล้ว การแก้ไข แนะนำให้มีการทำความสะอาด ดูแลรักษา อุปกรณ์ เครื่องมือ โดยไม่นำผ้าที่ใส่แล้ว กลับมาใช้ซ้ำอีก และดำเนินการแก้ไขคู่มือปฏิบัติงานป้องกันการปนเปื้อน ๒. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี

ตารางที่ ๒๘ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๘	โรงคัดบรรจุ	โคมแดง	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๒.๑x๑๐๓cfu/g	<p>๑. โรงคัดบรรจุ รับผิดชอบผลมาจากแปลงเกษตรกร</p> <p>๒. บริษัทยกเลิกการซื้อขายของแปลงเกษตรกร และมีมาตรการสุ่มตัวอย่างเพื่อส่งตรวจวิเคราะห์ไปยังบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย) จำกัด ปีละ ๑ ครั้ง</p> <p>๓. มอบ ศวพ.นครปฐม เข้าทวนสอบแปลงเกษตรกร พบว่า เกษตรกรขายผลผลิตให้บริษัทฯ จริง จึงแจ้งเกษตรกรปรับปรุงและเสนอแนวทางแก้ไขในกระบวนการผลิตโคมแดง</p> <p>๔. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ ขอเอกสารเพิ่มเติมการปรับปรุงคู่มือกระบวนการล้างผลผลิต และทะเบียนผู้ส่งมอบ (AVL) ให้เป็นปัจจุบัน โดย คณะกรรมการรับทราบตามเอกสารเสนอแนวทางการแก้ไขของบริษัทฯ ในส่วนของโรงคัดอินทรีย์</p> <p>๕. แจ้ง กมพ.เพื่อทราบ</p>	ศวพ.ปทุมธานี ศวพ.นครปฐม
๙	โรงคัดบรรจุ	ใบกะเพรา	สารเคมี	พบสาร Acetamidrid ๐.๐๑ mg/Kg Atrazine <๐.๐๑ mg/Kg Methoxyfenozide ๐.๐๘ mg/Kg	<p>๑. บริษัท รับผิดชอบผลมาจากแปลงเกษตรกร</p> <p>๒. บริษัทยกเลิกการซื้อขายของแปลงเกษตรกร และมีมาตรการสุ่มตัวอย่างเพื่อส่งตรวจวิเคราะห์ไปยังบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย) จำกัด ปีละ ๑ ครั้ง</p> <p>๓. มอบ ศวพ.นครปฐม เข้าทวนสอบแปลงเกษตรกร พบว่า ใบส่งของจากเกษตรกรที่ขายผลผลิตให้กับบริษัท ไม่มีการระบุประเภทการรับรองไว้ท้ายชื่อพืช พิจารณาตามเอกสารใบส่งของวันที่ ๑๒ ม.ค. ๒๕๖๗ จากเกษตรกรและบริษัทยืนยันตรงกัน</p> <p>๔. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ครั้งที่ ๑ เนื่องจากพบว่าใบส่งของจากผู้ส่งมอบไม่ระบุประเภทการรับรองท้ายชื่อพืช มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ควรมีการทักท้วง สอบถามข้อเท็จจริงจากผู้ส่งมอบวัตถุดิบ เพราะบริษัทไม่ได้มีการซื้อขายผลผลิตพืชอินทรีย์เพียงอย่างเดียวกับผู้ส่งมอบ และให้บริษัทปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบการรับผลผลิตพืชอินทรีย์</p> <p>๕. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกร ให้ดำเนินการดังนี้ (๑)ให้เกษตรกรแจ้งข้อมูลเพิ่มเติมในการใช้รหัสการรับรองมาตรฐานอินทรีย์และมาตรฐานGAP ในการจำหน่ายผลผลิต (๒)หลักฐานการซื้อขาย (ใบส่งของ) ให้ระบุแยกประเภทผลผลิตพืชอินทรีย์ออกจากผลผลิตพืช GAP ต้องไม่เขียนในใบส่งของเดียวกัน (๓)ในกรณีที่มีผู้ส่งมอบผลผลิตแทนให้ลงชื่อของผู้ส่งมอบผลผลิตแทนได้ตามความเป็นจริง (๔)เพิ่มความระมัดระวังในการส่งมอบผลผลิตระหว่างผลผลิตอินทรีย์และGAP</p> <p>๖. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ</p>	ศวพ.ปทุมธานี ศวพ.นครปฐม

ตารางที่ ๒๘ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๑๐	โรงคัดบรรจุ	เคล	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๖.๕x๑๐๒cfu/g	<p>๑. บริษัทรับซื้อผลิตผลจากผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ที่ขึ้นทะเบียน AVL จริง</p> <p>๒. บริษัท ไม่มีการล้างผลิตผลก่อนบรรจุ</p> <p>๓. ให้บริษัทจัดทำมาตรการเพื่อแจ้งผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ให้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ที่มีความปลอดภัยต่อเชื้อจุลินทรีย์ E.coli กับ Samonella</p> <p>๔. ให้ระบุข้อความล้างผลผลิตก่อนบริโภคบนบรรจุภัณฑ์</p> <p>๕. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ และให้แจ้งผลการดำเนินงานกลับมาถึงกท.ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ</p> <p>๖. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ</p>	ศวพ.ปทุมธานี
๑๑	โรงคัดบรรจุ	เบบี๋คอส	สารเคมี	พบสาร Difenoconazole ๐.๐๓ mg/kg	<p>๑. บริษัทรับซื้อผลิตผลจากผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ ที่อยู่ในทะเบียน AVL</p> <p>๒. ผู้ส่งมอบวัตถุดิบ ไม่ได้ซื้อผลิตผลจากเกษตรกรตามที่กล่าวอ้าง เพื่อส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์</p> <p>๓. บริษัท มีหนังสือยกเลิกการรับวัตถุดิบอินทรีย์จากผู้ส่งมอบวัตถุดิบ</p> <p>๔. บริษัท ได้ทำสัญญาซื้อขายผลิตอินทรีย์กับเกษตรกร โดยตรง</p> <p>๕. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ</p>	ศวพ.ปทุมธานี
๑๒	โรงคัดบรรจุ	ผักกาดขาวปลี	สารเคมี	พบสาร Methamidophos ๐.๐๑ mg/kg	<p>๑. บริษัท รับผลิตผลจากแปลงเกษตรกร ซึ่งได้รับการรับรองจาก สวพ.๑</p> <p>๒. แปลงของเกษตรกร ซึ่งแปลงข้างเคียงมีการเพาะปลูกข้าวโพดหวาน ซึ่งมีการใช้โดรนในการพ่นยาในการเกษตร ซึ่งอาจมีผลทำให้เกิดการปนเปื้อนสารเคมีไปยังพื้นที่แปลงที่ปลูกผักกาดขาวได้</p> <p>๓. การแก้ไข ของบริษัท ระบุการสั่งซื้อวัตถุดิบทุกรายการเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน รอเข้าไปติดตามผลการแก้ไข</p> <p>๔. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้ง กมพ. เพื่อพิจารณาดำเนินการแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการทวนสอบแปลง และแจ้งผลการทวนสอบกลับมาที่ สวพ.๕ เพื่อดำเนินการต่อไป</p>	ศวพ.กาญจนบุรี
๑๓	โรงคัดบรรจุ	บวบเหลี่ยม	สารเคมี	พบสาร Acetamidiprid ๐.๐๑ mg/kg Carbaryl ๐.๐๕ mg/kg Omethoate ๐.๐๑ mg/kg Triazophos ๐.๐๓ mg/kg lambda-Cyhalothrin<๐.๐๑ mg/kg	<p>๑. บริษัทได้นำผลิตผลจากแปลง ที่ไม่อยู่ในทะเบียน AVL มาใช้ในการผลิตพืชอินทรีย์</p> <p>๒. เห็นชอบ ตามหนังสือชี้แจงปรับปรุงและเสนอแนวทางแก้ไขของบริษัทฯ</p> <p>๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ</p>	ศวพ.นครปฐม

ตารางที่ ๒๘ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๑๔	โรงคัดบรรจุ	มิกซ์สลัด	สารเคมี	พบสาร Difenoconazole ๐.๐๒ mg/kg Cypermethrin ๐.๐๒ mg/kg	๑. บริษัทรับซื้อผลิตผลจากผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ ๒. ผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ ไม่ได้ซื้อผลิตผลจากเกษตรกรที่กล่าวอ้าง เพื่อส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ ๓. บริษัท มีหนังสือยกเลิกการรับวัตถุดิบอินทรีย์จากผู้ส่งมอบวัตถุดิบอินทรีย์ ๔. บริษัท ได้ทำสัญญาซื้อขายผลิตอินทรีย์กับเกษตรกร โดยตรง ๕. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๕	แหล่งผลิตพืชอินทรีย์	จิงจูฉ่าย	สารเคมี	พบสาร Bifentrin ๒.๕๓ mg/kg	๑. ไม่พบหลักฐานการใช้สารเคมี ๒. เพิกถอนการรับรอง ๑ ปี นับจากวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึง วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ๓. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	สวพ.๕
๑๖	โรงคัดบรรจุ	คะน้า	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๑.๑x๑๐ ^๕ cfu/g	๑. บริษัทฯรับผลิตผลมาจากแปลงของตนเอง พบว่าคนงานนำน้ำหมักมูลวัวไปรดผักโดยตรง ๒. บริษัทฯ เสนอแนวทาง จะอบรมพนักงานไม่ให้รดน้ำหมักกับผักโดยตรง แต่ให้รดเฉพาะตอนเตรียมแปลงเท่านั้น ๓. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ ขอเอกสารเพิ่มเติมการปรับปรุงคู่มือกระบวนการล้างผลผลิต และทะเบียนผู้ส่งมอบ (AVL) ให้เป็นปัจจุบัน ๔. รับทราบ ตามเอกสารเสนอแนวทางการแก้ไขของบริษัทฯในส่วนของโรงคัดอินทรีย์ และแปลงพืชอินทรีย์ที่บริษัทดำเนินการเอง ๕. แจ้ง กมพ.เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๗	โรงคัดบรรจุ	กวางตุ้งดอก	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๔.๐x๑๐ ^๖ est.cfu/g	๑. บริษัทฯรับผลิตผลมาจากแปลงของตนเอง พบว่าคนงานนำน้ำหมักมูลวัวไปรดผักโดยตรง ๒. บริษัทฯ เสนอแนวทาง จะอบรมพนักงานไม่ให้รดน้ำหมักกับผักโดยตรง แต่ให้รดเฉพาะตอนเตรียมแปลงเท่านั้น ๓. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ ขอเอกสารเพิ่มเติมการปรับปรุงคู่มือกระบวนการล้างผลผลิต และทะเบียนผู้ส่งมอบ (AVL) ให้เป็นปัจจุบัน ๔. รับทราบ ตามเอกสารเสนอแนวทางการแก้ไขของบริษัทฯในส่วนของโรงคัดอินทรีย์ และแปลงพืชอินทรีย์ที่บริษัทดำเนินการเอง ๕. แจ้ง กมพ.เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๘ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๑๘	โรงคัดบรรจุ	เสาวรส	จุลินทรีย์	พบเชื้อ E.Coli ๑.๒x๑๐ ^๖ est.cfu/g	<p>๑. ในทะเบียน AVL ไม่พบว่าผู้ส่งมอบกุยบุรีออกแกนิคส่งเสาวรสให้บริษัทเฟรชพอยท์</p> <p>๒. บริษัทเฟรชพอยท์ จำกัด ได้ทำการปรับปรุงการดำเนินงานภายหลังได้รับการแจ้งเตือน ดังนี้</p> <p>(๑) ปรับเปลี่ยนบรรจุภัณฑ์ไม่สัมผัสกับสินค้าโดยตรง</p> <p>(๒) อบรมพนักงานหน้าร้านสุกลักษณะส่วนบุคคล</p> <p>(๓) อบรมพนักงานในการทำความสะอาดอุปกรณ์หน้าร้าน</p> <p>๓. คณะกรรมการเห็นชอบ ตามหนังสือชี้แจงปรับปรุงและเสนอแนวทางแก้ไขของบริษัทฯ</p> <p>๔. ผู้ตรวจประเมินแจ้งบริษัทฯแก้ไขเอกสารทะเบียนAVLที่เป็นปัจจุบัน และส่งให้เลขาธิการคณะกรรมการ CC รับทราบ</p> <p>๕. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ</p>	ศวพ.นครปฐม

ตารางที่ ๒๙ สรุปรายงานผลการทดสอบที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์กำหนดส่งออกประจำเดือน ปีนงบประมาณ ๒๕๖๗

ชนิดพืช	อันตรายที่พบ			จังหวัด
	สารเคมี	จุลินทรีย์	GMOs	
OKRA (กระเจี๊ยบเขียว)	Methomyl	-	-	จ.นครปฐม
	Omethoate	-	-	จ.นครปฐม
	Cypermethrin	-	-	จ.นครปฐม
ACACIA (ชะอม)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	Chlorpyrifos	-	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.ปทุมธานี
	Triazophos	-	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.อ่างทอง
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.อ่างทอง
WATER CONVULVULUS (ผักบุ้ง)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
WILDBETEL LEAFBUSH (ชะพลู)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นนทบุรี
CHINESE CHIVE (กุยช่าย)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นนทบุรี
LEMON GRASS (ตะไคร้)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.สระบุรี
VIETNAMESE CORIANDER (ผักแพว)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
FRESH GREEN BANANA (กล้วยหอม)	Cypermethrin	-	-	จ.เพชรบุรี
CHINESE CONVULVULUS (ผักบุ้งจีน)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.ปทุมธานี
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	กรุงเทพมหานคร
SPRING ONION (ต้นหอม)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
LEECH LIME LEAF (ใบมะกรูด)	Ethion	-	-	จ.นครปฐม
	Chlorpyrifos	-	-	จ.นครปฐม
	Profenofos	-	-	จ.นครปฐม
	Lambda-cyhalothrin	-	-	จ.นครปฐม
	Triazophos	-	-	จ.นครปฐม
Asparagus (หน่อไม้ฝรั่ง)	Carbaryl	-	-	จ.ลพบุรี
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครสวรรค์
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.ลพบุรี
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.กาญจนบุรี
	Diuron	-	-	จ.กาญจนบุรี

ตารางที่ ๒๙ (ต่อ)

ชนิดพืช	อันตรายที่พบ			จังหวัด
	สารเคมี	จุลินทรีย์	GMOs	
WATER MIMOSA (กระเจ็ด)	-	<i>Salmonella</i> spp.	-	จ.นนทบุรี
	-	<i>Salmonella</i> spp.	-	จ.นครปฐม
PENNYWORT (ใบบัวบก)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella</i> spp.	-	จ.นครปฐม
PHAK-KHA-YAENG (คะแยง)	-	<i>Salmonella</i> spp.	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
SPRING ONION (หัวหอม)	-	<i>Salmonella</i> spp.	-	จ.นครปฐม
NIGHTSHADE (มะเขือพวง)	Profenofos	-	-	จ.นนทบุรี

ตารางที่ ๓๐ ข้อสังเกตที่พบจากการตรวจติดตามคุณภาพภายใน สวพ.๕ และ ศวพ.ราชบุรี โดย สวพ.๗ เป็นหน่วยตรวจ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ลำดับ ที่	หลักเกณฑ์ คู่มือการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อสังเกตที่พบ	สวพ.๕	ศวพ. เพชรบุรี	รวม
๑	PM-๒	ควรตรวจสอบการกรอกแบบคำขอใบรับรองแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ (F-๕๑.๑) ต่ออายุของเกษตรกรให้ครบถ้วน	-	✓	๑
๒	PM-๒	ควรมีการตรวจสอบแบบคำขอรับรองแหล่งผลิต GAP พีช (F-๑) ลงรายละเอียดให้ครบถ้วนให้ครบถ้วน	✓	✓	๒
๓	PM-๔	ควรตรวจสอบปรับปรุงข้อมูลแบบประวัติผู้ตรวจประเมิน (F-๑๐) ให้สอดคล้องและเป็นปัจจุบัน	-	✓	๑
๔	PM-๕	การประเมินสมรรถนะของผู้ตรวจประเมิน GAP และอินทรีย์ ในปี ๒๕๖๗ จัดให้มีโครงการประเมินสมรรถนะผู้ตรวจประเมิน และผู้ตรวจประเมินฝึกหัด ปีละ ๑ ครั้ง	-	✓	๑
๕	PM-๕	ควรมีการตรวจสอบการลงข้อมูลแบบแสดงหลักฐานการเข้าร่วมตรวจประเมิน (Audit Log)(F-๕๔) ให้ครบถ้วน เช่น การลงจำนวนวัน Manday	✓	-	๑
๖	PM-๕	ควรมีการลงข้อมูลในแบบประเมินสมรรถนะและปรับระดับ (F-๑๑) ลงข้อมูลให้ครบถ้วน	✓	-	๑
๗	PM-๕	ควรมีการแยกแผนการประเมินสมรรถนะและปรับระดับ (F-๑๒) ของ GAP พีชและ เกษตรอินทรีย์	✓	-	๑
๘	PM-๖	ควรตรวจสอบจำนวน Manday ของผู้ตรวจประเมินเกษตรกรอินทรีย์ให้สอดคล้องตาม RE -๓ ทุกราย	✓	-	๑
๙	PM-๘	ควรมีการจัดทำหนังสือถึงผู้ทบทวนทางเทคนิคให้ครบทุกๆเดือน และทุกจังหวัด	-	✓	๑
๑๐	PM-๘	ควรมีการจัดทำหลักฐานการแจ้งกำหนดตรวจประเมิน (F-๘) ของเกษตรกรแปลงใหม่ จังหวัดสมุทรสงคราม ของแปลงที่เสนอต่อคณะกรรมการ CC ครั้งที่ ๒๑๗	-	✓	๑
๑๑	PM-๑๗	ควรจัดทำแบบแสดงบัญชีรายชื่อบันทึกคุณภาพ (F-๒๕) ให้ครบถ้วนเช่น ไม่พบการจัดเก็บแบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พีช (F-๕๐) ที่เข้าเสนอคณะกรรมการ CC ในปี ๒๕๖๗	-	✓	๑
๑๒	PM-๒๑	ควรระบุนมาตรการป้องกันในทะเบียนการตรวจติดตามปัญหาที่พบ (F-๓๖) จากข้อสังเกตจากการตรวจติดตามคุณภาพภายในปี ๒๕๖๖	✓	-	๑
๑๓	PM-๒๘	ควรตรวจสอบการลดขอบข่ายชนิดพีชเกษตรกรอินทรีย์แต่ยังพบข้อมูลของพีชคงเดิม ได้แก่ ดอกอัญชัน และมันเทศ และในแบบประเมินการตรวจหน้าที่ ๑๙/๒๗ ข้อกำหนดที่ ๒ การวางแผนการจัดการไม่มีผลการตรวจประเมิน	-	✓	๑
รวม			๖	๘	๑๔

หมายเหตุ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ สวพ.๗ เป็นหน่วยตรวจติดตามคุณภาพภายในตรวจ สวพ.๕ ระดับเขต
วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ตรวจติดตามคุณภาพภายในที่ สวพ.๕
วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ตรวจติดตามคุณภาพภายในที่ ศวพ.ราชบุรี
เครื่องหมาย “ □ ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ให้ข้อสังเกต ในการแก้ไข
เครื่องหมาย “ - ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ไม่ได้ให้ข้อสังเกตในการแก้ไข

ข้อมูล ณ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๗

ตารางที่ ๓๑ ข้อบกพร่องที่พบจากการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของหน่วยงานในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ -
๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗

(ข้อบกพร่อง)

ลำดับ ที่	หลักเกณฑ์ คู่มือการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อบกพร่องที่พบ	สวพ.๕	สวพ. นครปฐม	สวพ. นครสวรรค์	สวพ. ปทุมธานี	สวพ. เพชรบุรี	สวพ. ราชบุรี	สวพ. อุทัยธานี	สวพ. กาญจนบุรี	รวม
๑	PM-๒	ควรตรวจสอบรายละเอียดในแบบคำขอรับรอง (F-๑) ให้ครบถ้วนเช่น เลขรหัสแปลง ลายมือชื่อเกษตรกรและผู้ตรวจสอบคำขอ วันที่ยื่นคำขอ และสำเนาเอกสารสิทธิ์การใช้ที่ดินของเกษตรกร การลงลายมือชื่อเอกสารสิทธิ์เกษตรกร	✓	-	-	-	-	-	-	-	๑
๒	PM-๒	ควรตรวจสอบแบบคำขอใบรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F ๕๑.๑) กรอกข้อมูลถูกต้องและครบถ้วน	-	-	-	✓	-	-	-	-	๑
๓	-	ควรตรวจสอบแบบคำขอใบรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F ๕๑.๑) ใช้แบบฟอร์มที่เป็นปัจจุบัน	-	-	✓	-	-	✓	-	-	๒
๔	PM-๒	ควรตรวจสอบคำขอใบคำขอต่ออายุใบรับรองแหล่งผลิต GAP พืช (F-๓) ให้ครบถ้วนเช่น ลายมือชื่อเกษตรกร ผู้ตรวจสอบคำขอ วันที่ยื่นคำขอ ให้สอดคล้องกับผลการตรวจต่ออายุ สำเนาเอกสารสิทธิ์การใช้ที่ดินของเกษตรกร	✓	-	-	-	-	-	-	-	๑
๕	PM-๓	ควรมีใช้แบบบันทึกแจ้งกำหนดการตรวจประเมิน (F-๘) ครบทุกแปลงในการตรวจรับรองพืชอินทรีย์	-	-	✓	-	-	✓	-	-	๒
๖	PM-๕	ควรมีการประเมินสมรรถนะและปรับระดับผู้ตรวจประเมิน	-	✓	-	✓	✓	-	-	-	๓
๗	PM-๑๗	ควรจัดทำแบบแสดงบัญชีรายชื่อบันทึกคุณภาพ (F-๒๕) ให้ครบถ้วนครอบคลุมทุกแบบฟอร์ม	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๘	PM-๑๗	ควรจัดทำทะเบียนบันทึกการนำหนังสือคุณภาพไปใช้ และการส่งคืน (F-๒๖) ให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	-	-	✓	✓	-	-	-	-	๒
๙	PM-๒๐	ควรมีการจัดทำประวัติบุคคลากรผู้ตรวจประเมินฝึกหัดให้ครบถ้วนตามแบบบันทึกประวัติบุคคลากร (F-๑๐)	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๑๐	PM-๒๑	ควรมีการจัดทำการแก้ไขข้อบกพร่องแบบรายงานการแก้ไขข้อบกพร่อง (F-๓๔) จากการตรวจติดตามคุณภาพภายใน	-	✓	-	-	-	-	-	-	๑
๑๑	PM-๒๑	ควรมีการจัดทำทะเบียนการตรวจติดตามการแก้ไขข้อบกพร่องและป้องกัน ข้อสังเกต ปัญหาที่พบ (F-๓๖)	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๑๒	PM-๒๗	ควรมีการจัดทำหนังสือรับรองว่าด้วยการรักษาความลับ (F-๔๓) และ หนังสือแสดงความไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย (F-๔๔) ของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องให้ครบทุกราย	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๑๓	-	ควรมีการจัดเก็บเอกสารระบบการรับรองการคัดบรรจุ ผลิตภัณฑ์อินทรีย์ ตั้งแต่กระบวนการรับคำขอ จนถึง การเสนอคณะกรรมการรับรองทั้งกระบวนการ ให้สามารถสืบค้นหาได้	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
รวม			๒	๒	๓	๓	๑	๗	๐	๐	๑๘

หมายเหตุ : เครื่องหมาย “ ✓ ” ในช่อง หมายถึง พบข้อบกพร่อง

เครื่องหมาย “ - ” ในช่อง หมายถึง ไม่พบข้อบกพร่อง

ตารางที่ ๓๒ (ต่อ)

ลำดับที่	หลักเกณฑ์ คู่มือการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อสังเกตที่พบ	ศวพ.๕	ศวพ. นครปฐม	ศวพ. นครสวรรค์	ศวพ. ปทุมธานี	ศวพ. เพชรบุรี	ศวพ. ราชบุรี	ศวพ. อุทัยธานี	ศวพ. กาญจนบุรี	รวม
๑๘	PM-๑๗	ควรมีการสำรองฐานข้อมูล GAP พีช (Back Up) เป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง	✓	-	-	-	-	-	-	-	๑
๑๙	PM-๑๗	ควรมีการบันทึกการนำบันทึกคุณภาพไปใช้ให้ครบทุกฉบับลงในฟอร์มทะเบียนการนำบันทึกคุณภาพไปใช้ และส่งคืน (F-๒๖)	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๒๐	PM-๑๗	ควรลงบันทึกวันอนุมัติการทำลายเอกสารบันทึกคุณภาพให้ครบถ้วนทุกฟอร์มเอกสาร	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๒๑	PM-๒๐	ควรมีการปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน	-	-	-	-	-	-	-	✓	๑
๒๒	PM-๒๐	ควรมีการปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งผู้ทบทวนทางเทคนิคให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๒๓	PM-๒๐	ควรมีการปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้ง มอบหมายงาน ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน	-	✓	-	-	-	-	-	-	๑
๒๔	PM-๒๐	ควรมีการปรับปรุงรายชื่อพีชที่สามารถตรวจประเมินได้ใน ทะเบียนรายชื่อผู้ตรวจประเมิน (F-๙) ตามชนิดขอขบขั้วพีชที่เป็นปัจจุบัน	-	-	✓	✓	-	✓	-	✓	๕
๒๕	PM-๒๑	ควรมีการจัดทำทะเบียนการตรวจติดตามการแก้ไขข้อบกพร่องและป้องกัน ข้อสังเกต ปัญหาที่พบ (F-๓๖)	-	-	-	-	-	-	-	✓	๑
๒๖	PM-๒๘	ควรตรวจสอบแบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ (F-๕๖) ของแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ ควรใช้เอกสารที่เป็นปัจจุบัน	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๒๗	PM-๒๘	ควรตรวจสอบแบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ (F-๕๖) ของแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ ในกรณีแก้ไขข้อมูลควรขีดฆ่าเส้นตั้งชื่อกำกับแทนการใช้ปากกาลบคำผิด	-	-	-	-	-	-	✓	-	๑
๒๘	PM-๒๘	ควรตรวจสอบหนังสือสำเนาส่งรายชื่อผู้ทบทวนทางเทคนิค ให้สอดคล้องกับผู้ทบทวนทางเทคนิคในเล่มตรวจประเมิน การรับรองแหล่งผลิตอินทรีย์	-	-	-	-	-	✓	-	-	๑
๒๙	PM-๒๘	ควรมีการเก็บใบรับรองฉบับเดิมกลับ เนื่องจากเกษตรกรขอยกเลิกตามแบบคำขอยกเลิกการรับรอง (F-๖) ของแหล่งผลิตพีชอินทรีย์ ก่อนใบรับรองหมดอายุ	-	-	-	-	-	-	-	✓	๑
๓๐	PM-๒๘	ควรมีการกรอกข้อมูลแบบรายงานการตรวจผู้ประกอบการคัดบรรจุรวมและจัดจำหน่าย (F-๕๗) ควรมีการระบุข้อมูลให้ครบถ้วนเช่น ข้อมูลผลิตผล ผลิตภัณฑ์ ให้ครบถ้วน	-	✓	-	-	-	-	-	-	๑
๓๑	PM-๒๘	ควรมีการจัดทำบันทึกเสนอผู้ทบทวนทางเทคนิคของพีชอินทรีย์ปีงบประมาณ ๒๕๖๗	-	✓	-	-	-	-	-	-	๑
๓๒	-	ควรมีการจัดทำหนังสือแต่งตั้งผู้รับผิดชอบงานในการตรวจรับรองแหล่งผลิตพีช ผู้ทบทวนทางเทคนิค ให้เป็นปัจจุบัน ครบถ้วน	-	-	-	✓	✓	-	-	-	๒
รวม			๒	๗	๓	๕	๕	๕	๓	๙	๕๒

หมายเหตุ : เครื่องหมาย “ ✓ ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ให้ข้อสังเกตในการแก้ไข
 เครื่องหมาย “ - ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ไม่ได้ให้ข้อสังเกตในการแก้ไข

ตารางที่ ๓๓ ผลการดำเนินงานการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช (DOA) ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร
เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗

หน่วยตรวจ	จังหวัด	แผน (โรง)	ผลการดำเนินงาน (โรง)		
			เข้าตรวจ	ผ่าน	ไม่ผ่าน
สวพ.๕	สระบุรี	๑	๑	๑	๐
รวม		๑	๑	๑	๐
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๑	๑	๑	๐
รวม		๑	๑	๑	๐
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๔	๔	๔	๐
	สมุทรปราการ	๐	๐	๐	๐
	นครนายก	๐	๐	๐	๐
รวม		๔	๔	๐	๐
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๑	๑	๑	๐
	นนทบุรี	๐	๐	๐	๐
รวม		๑	๑	๑	๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑๓	๑๑	๑๑	๐
	สมุทรสงคราม	๒	๑	๑	๐
	สมุทรสาคร	๒	๕	๕	๐
รวม		๒๕	๒๕	๒๕	๐
รวมทั้งสิ้น		๒๕	๒๕	๒๕	๐

ภาคผนวกที่ ๑

การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช

สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (GAP)

ประจำปี ๒๕๖๗



การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (GAP) ประจำปี ๒๕๖๗
นางประหยัด ปานเจริญ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ ณ ตำบลบางช้าง อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม

ภาคผนวกที่ ๒

การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช

สาขาเกษตรอินทรีย์ ประจำปี ๒๕๖๗



การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช สาขาเกษตรอินทรีย์ ประจำปี ๒๕๖๗
เรืออากาศตรี บัญชา เพ็ชรรักษ์ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗ ณ ตำบลโพทรวรม อำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี

